

PROTOKÓŁ NR 5/2011

z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Książu Wlkp. odbytego w dniu 7 grudnia 2011 roku w godz. 10,05 -12,30.

W Komisji uczestniczyło 6 radnych – **lista obecności, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- Burmistrz Pan Teofil Marciniak
- Z-ca Burmistrza Pani Bogumiła Walczak
- Sekretarz Gminy Pani Mirela Grześkowiak
- Skarbnik Gminy Pani Barbara Matuszczak
- Przewodniczący Rady Pan Paweł Walkowiak
- przedstawiciele Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Poznaniu Pan Marek Grobelny i Pan Krzysztof Genderka,
- przedstawiciel Gminnej Spółki Wodnej Pan Szymon Ustasiak.

ad. 1 Przewodniczący Komisji Radny Kazimierz Zegar otwierając posiedzenie powitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdził, że na sali jest obecnych 6 radnych, zatem komisja jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji. Następnie przedstawił porządek posiedzenia, do którego nie wniesiono uwag.

Porządek posiedzenia:

- 1.Otwarcie posiedzenia.
- 2.Działalność Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.
- 3.Zaopiniowanie projektu budżetu gminy na 2012 rok.
- 4.Opracowanie planu pracy komisji na rok 2012
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
- 6.Wolne głosy i informacje

Porządek posiedzenia i zaproszenie na posiedzenie komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad.2. Nie zapoznano się z działalnością Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, ponieważ Pani Kierownik KRUS nie mogła przybyć na posiedzenie komisji.

ad.3. Zaopiniowanie projektu budżetu gminy na 2012 rok.

Ponieważ projekt budżetu gminy na 2012 rok omawiany był już na wspólnym posiedzeniu komisji dlatego przystąpiono do dyskusji.

Na pytania dotyczące projektu budżetu odpowiedzi udzielała Pani Matuszczak Skarbnik Gminy i Burmistrz Pan Teofil Marciniak.

Pani Matuszczak poinformowała też, że od lutego będzie podniesiona składka rentowa o 2%, czyli będzie brakować 200 tys. zł. a przez to wzrosną wydatki bieżące.

Radny Zegar – jeśli tyle będzie brakować, to jakie kroki będą podjęte.

Pani Matuszczak – przepisów jeszcze nie ma, są to założenia i trzeba się z tym liczyć, jeśli tak będzie to rezerwa nasza nie wystarczy na pokrycie tych 2%.

Burmistrz – gdyby były jakieś oszczędności, to wtedy środki te nie będą przeznaczane na inne potrzeby, tylko na pokrycie tych 2%.

Pani Matuszczak poinformowała też, że do projektu budżetu było przyjmowane 4,5% inflacji a już wiemy, że jest 2,5%, czyli prawdopodobnie trzeba będzie jeszcze środki zdjąć, okaże się to dopiero gdy otrzymamy subwencję.

Radna Weber-Hałaburda – w przyszłym roku powinien być zwrot 30% z funduszu sołectkiego.

Pani Matuszczak – u nas zwrot będzie w wysokości 20%, ale rozliczenie za ten rok jest do końca maja przyszłego roku.

Radny Zegar - dużo środków dokładamy do Centrum Kultury, ale powinniśmy pewne rzeczy wyjaśnić, jeśli chodzi o CK, aby nie było tak jak w tym roku, że brakowało im środków.

Burmistrz wyjaśnił, że w CK zwiększono środki, ponieważ dodany został koszt ponoszony przez ośrodek Jarosławki tj. ok. 50 tys. zł., które do tej pory my ponosiliśmy. Środki zaproponowane do CK są na poziomie roku 2011, chociaż potrzeby CK były dużo większe, nie jest nawet uwzględniona inflacja, dlatego będzie im na pewno trudno.

Radny Zegar – jeśli chodzi o gospodarkę odpadami, to mamy partycypować w kosztach zgodnie z porozumieniem w Jarocinie, ostatnio Burmistrz mówił o Czempiniu, a jest problem, ponieważ w 2013 roku musimy zrehabilitować wysypisko we Włociejewkach, którego koszt wynosi 1 700 000 zł.

Burmistrz - nie było jeszcze spotkania z Zarządem Selektu z Czempinia i nie wiadomo czy Zarząd się zgodzi, czy zrehabilitują nam w ramach posiadanych środków na rekultywację wysypisk, które są objęte porozumieniem czy nie. Jeśli nie to pozostaniemy w Jarocinie.

Radny Walkowiak – jest to trudna decyzja do podjęcia czy przejść do Czempinia czy pozostać w Jarocinie, w Jarocinie jest to spółka samorządu zaś w Czempiniu jest to kapitał niemiecki, łożąc tam nigdy nic nie będziemy mieli. Jest też sprawa dojazdu, do Jarocina mamy bliżej niż do Czempinia, dlatego trzeba będzie to bardzo rzetelnie rozważyć.

Na posiedzenie przybyła Pan Szymon Drymel Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych.

Radny Jędrzejczak – miałem wątpliwości do Zakładu Usług Komunalnych, w uchwale dotyczącej stawek cen wody i odprowadzania ścieków w uzasadnieniu napisano, że wzrost cen spowodowany jest wzrostem cen energii, przeanalizowałem budżet 2011 roku i projekt budżetu na 2012 rok i nijako to się ma z Pana uzasadnieniem, np. na remonty zaplanowane jest mniej, woda i energia też jest mniej a wyszło że jest zmiana tylko na wynagrodzenia i to 100 tys. zł. Wątpliwość budzi też to, że w opłatach Pan przewidział wzrost a w energii i wodzie nie.

Pan Szymon Drymel Dyrektor ZUK – udzielił odpowiedzi informując, że jeśli chodzi o energię, to wziął Pan kwotę, która była w pierwszym projekcie budżetu na 2011 rok, ale budżet się zmienia w ciągu roku kilka razy ponieważ nie wiemy jakie będziemy mieć dochody i koszty. Jeżeli weźmiemy bieżącą sytuację ZUK to plan nie będzie wyższy, będzie mniejszy 3000 zł. Podatki też są wyższe. Jeśli chodzi o wynagrodzenia to jest to pierwsza wersja, która nie uwzględniała podwyżki jeszcze sprzed dwóch lat, ponieważ osoba na zastępstwie nie zmieniła tego, ostateczna kwota będzie inna. Wzrost jest dlatego, że są planowane 3 nagrody jubileuszowe i odprawa dla pracownika, który ma prawo odejść na emeryturę. Ponadto w 2012 roku od umów zleceń będą płacone składki ZUS. Dwa miesiące temu była też podwyżka dla pracowników, co też tym skutkuje w tym roku. To że wzrosły ceny wody i odprowadzanych ścieków, głównym powodem nie była energia, która wzrosła, ale podatki które wzrosły i usługi zewnętrzne.

W wyniku dyskusji Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Książu Wlkp. po przeanalizowaniu projektu budżetu gminy - zaopiniowała projekt budżetu gminy na 2012 rok pozytywnie jednogłośnie.

Projekt budżetu gminy na 2012 r. oraz opinia komisji stanowi załącznik do protokołu.

ad.4. Komisja opracowała plan pracy na 2012 rok, który przedstawia się następująco:

I kwartał

1. Działalność Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego na terenie gminy Książ Wlkp. za 2011 rok.
2. Działalność Rejonowego Związku Spółek Wodnych.
3. Działalność Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.

II kwartał

1. Analiza wykonania budżetu gminy za 2011 rok.
2. Działalność Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

III kwartał

1. Działalność Powiatowego Biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Śremie.
2. Omówienie spraw dotyczących szkód wyrządzanych przez bobry z udziałem przedstawiciela Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu.

IV kwartał

1. Działalność Powiatowego Lekarza Weterynarii.
2. Zaopiniowanie projektu budżetu gminy na 2013 rok.
3. Opracowanie planu pracy komisji na 2013 rok

ad.5. Protokół nr 4/2011 z dnia 19 października 2011 roku został przyjęty bez uwag – jednogłośnie.

ad.6. Wolne głosy i informacje.

Pan Marek Grobelny – od Pani Skarbnik otrzymaliśmy wyliczenia dotyczące stawki ceny żyta do obliczenia podatku rolnego w wysokości 52,50 zł./dt, my proponowaliśmy stawkę niższą, chociaż opinia nie jest wiążąca, od radnych zależy czy kwota ta będzie przyjęta czy odrzucona. Radny Jędrzejczak – co się dotyczy opinii w sprawie podatku rolnego, to opinia Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Poznaniu była ok. 50 zł./dt., zaś wasza opinia była aby cena żyta była 40zł./dt., skąd są te rozbieżności.

Pan Grobelny – gmina o opinię zapytuje się Poznania czy Śremu, jest to moja wątpliwość.

O opinię Gmina powinna się zwrócić do biura powiatowego. We wtorek przed sesją przyszło do Śremu pismo w sprawie opinii, zebraliśmy się i taką opinię przygotowaliśmy, Pani

Przewodnicząca podpisała i aby Radni mieli możliwość zapoznania się z tą opinią przywiozłem ją osobiście do sekretariatu. Jeżeli są rozbieżności to są tego typu, że jeżeli najpierw poszło pismo do Poznania i żeby gmina nie miała problemów prawdopodobnie z Poznania przyszła odpowiedź ażeby ta stawka była ok. 50 zł./dt., ażeby nie było że Izba nie odpowiada. W całym województwie w każdej gminie wpływają inne czynniki na tą cenę, stąd są rozbieżności. Nie wiem kiedy było wysłane pismo z gminy o opinię.

Burmistrz – czy stanowisko Izby było jednoznaczne do wszystkich gmin w powiecie

Pan Grobelny – gmina Śrem ma ustaloną stawkę 40 zł./dt., co do pozostałych gmin to ja nie opiniowałem więc nie będę się ustosunkowywał, jeżeli w jednym dniu podejmowalibyśmy opinię dla wszystkich gmin, to ja nie podważałbym stanowiska kolegi z Brodnicy czy Dolska.

Burmistrz – tylko, że pod tymi samymi stanowiskami do różnych gmin podpisywała się ta sama osoba a rozbieżność jest kolosalna. Gmina nie pytała się Izb Rolnych Wojewódzkich o opinię, Izba Wojewódzka sama przysłała opinię ponad miesiąc przed przedstawieniem projektu budżetu.

Pan Grobelny – co dotyczy spółek, to dobrze, że środki się znalazły z tym, że prace należy rozpocząć od udroźnienia odpływów, jeżeli kanał należy do WZMiUW, to należy uściślić współpracę z Panem Talaską aby nie było, że wyczyści się kanały a woda nie będzie miała gdzie odpłynąć.

Burmistrz – zadania na które my przekazujemy pieniądze są znacznie mniejszym zadaniem jakby to miało mieć miejsce, prowadzone są rozmowy a WZMiUW, chociaż tłumaczą, że nie mają środków. Też uważamy że prace powinny być rozpoczęte od ujścia, ale na to wpływu nie mamy. Poinformował też, że przy składaniu wniosku musi być wskazanie co będzie robione.

Radny Zegar poinformował, że obecnie jest robiony kanał Rusocin – Chrzastowo.

Radny Walkowiak - jeśli chodzi o opinię WIR w sprawie podatku rolnego, to pismo z WIR przyszło do Urzędu 24 października br., inne gminy też obniżały do 50-60zł./q, my też obniżyliśmy cenę żyta, bo jest to obniżka.

Odnośnie spółek wodnych, to na SGiPW było spotkanie z Dyrektorem Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska Panem Markiem Beer, na którym mówiono m.in. że w województwie jest 32 000 km rowów szczegółowych i działa 329 spółek z czego 50% to są spółki aktywne. Spółki obejmują ok. 800 tys. ha a objęte powinno być 1200 tys. hektarów.

Średnia składka w województwie wynosi 22 zł., a ściągalność składek jest w wysokości 80%.

W przyszłym roku będzie pomoc finansowa 21 zł. do hektara ale muszą być spełnione pewne warunki, tj. ściągalność składki musi być nie mniejsza niż 60%, składka też musi być ustalona

w granicach średniej i musi być 30% udziału samorządu gminnego i powiatowego do projektowanego zadania. Naszym zadaniem jest aby namawiać wioski, które nie należą do spółki aby przystąpiły. Główne kanały to zadanie WZMiUR, są to działania Wojewody – Wojewoda też powinien dofinansować i należy w tej sprawie rozmawiać.

Należy sprawdzić przepisy czy nadal obowiązuje, że gdy ktoś ma grunty 75 metrów od cieków to powinien należeć do spółki.

Radny Zegar – jakie wioski należą do spółek wodnych.

Burmistrz – do spółek należy: Łężek, Chrzastowo, Zaborowo, Kiełczyn, Kiełczynek, Zawory, Konarzyce, Konarskie.

Ponieważ wyczerpano porządek posiedzenia Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział i zakończył posiedzenie.

Protokołowała

Irena Witko

Przewodniczący Komisji

Kazimierz Zegar