

PROTOKÓŁ NR XIX/2012
z sesji Rady Miejskiej w Książu Wielkopolskim
odbytej w dniu 28 maja 2012 roku w godz. 16,00 – 17,25
w sali nr 7 Urzędu Miejskiego w Książu Wlkp.

W sesji uczestniczyło 14 radnych (ustawowo 15 radnych) – **lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.**

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Burmistrz Książa Wlkp. Pan Teofil Marciniak,

Z-ca Burmistrza Pani Bogumiła Walczak

Radca Prawny Pan Krzysztof Janicki,

Dyrektorzy, Kierownicy Gminnych Jednostek Organizacyjnych,

Kierownicy Referatów Urzędu Miejskiego w Książu Wlkp.,

Sołtysi,

Przedstawiciele mediów – Tydzień Ziemi Śremskiej, Tygodnik Śremski.

Lista obecności sołtysów i zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Do punktu 1 i 2 porządku obrad:

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Paweł Walkowiak otwierając XIX sesję Rady Miejskiej powitał Radnych, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza oraz przybyłych gości.

Stwierdził, że, na sali jest obecnych 14 radnych, zatem Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał. Radny Leszek Kaczmarek - usprawiedliwił się.

Do punktu 3 porządku obrad:

Porządek obrad, ogłoszenie, zaproszenia na sesję Rady stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący wprowadził do porządku obrad punkt :

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Mchy na lata 2012 – 2020.

Punkt ten wprowadzono po pkt. 8 porządku obrad.

Wobec czego porządek obrad przedstawia się następująco:

- 1.Otwarcie obrad.
- 2.Stwierdzenie quorum.
- 3.Przedstawienie porządku obrad.
- 4.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
- 5.Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
- 6.Podjęcie uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie gminy Książ Wlkp.
- 7.Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu korzystania ze Stadionu Miejskiego w Książu Wlkp.
- 8.Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych.
- 9.Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Mchy na lata 2012 – 2020.
- 10.Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2011 dla gminy Książ Wielkopolski.
- 11.Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Książ Wlkp. z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2011.
- 12.Interpelacje i zapytania radnych.
- 13.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- 14.Wolne wnioski i informacje
- 15.Zamknięcie obrad.

Do punktu 4 porządku obrad:

Protokół z XVIII Sesji Rady Miejskiej z dnia 30 marca 2012 r. został przyjęty, bez uwag w głosowaniu jawnym w obecności 14 radnych - jednogłośnie, bez odczytywania.

Do punktu 5 porządku obrad:

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej złożył Burmistrz Pan Teofil Marciniak.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Do punktu 6 porządku obrad:

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie gminy Książ Wlkp.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę nr XIX/128/2012, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu

Do punktu 7 porządku obrad:

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie regulaminu korzystania ze Stadionu Miejskiego w Książu Wlkp.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę nr XIX/129/2012, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu

Do punktu 8 porządku obrad:

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę nr XIX/130/2012, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

Do punktu 9 porządku obrad:

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Mchy na lata 2012 – 2020.

Burmistrz poinformował, że pojawiła się możliwość skorzystania ze środków unijnych poprzez Urząd Marszałkowski z PROW-u, parafia w Mchach chce skorzystać z tych środków na remont zabytkowego kościoła. Aby otrzymać środki musi być Plan Odnowy Miejscowości. W planie tym pokazany jest perspektywiczny rozwój tej miejscowości, co da w tej miejscowości skorzystanie ze środków pomocowych. Pokazane są inwestycje jakie społeczeństwo by widziało do realizacji w najbliższych latach. W planie tym chodzi głównie

o odwodnienie kościoła, wysuszenie murów, odrestaurowanie opłotowania, które również jest zabytkiem. Gmina z tego rozdania nie będzie korzystać.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę nr XIX/131/2012, która stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu

Do punktu 10 porządku obrad:

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Książ Wlkp.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę nr XIX/132/2012, która stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu

Do punktu 11 porządku obrad:

Radni nie wnieśli uwag do sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Książ Wlkp. z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2011.

Ponieważ nie było uwag Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego sprawozdania.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – jednogłośnie przyjęła w/w sprawozdanie, które stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu

Przewodniczący obrad zarządził przerwę, która trwała od godz. 16,35 – 16,45.

Do punktu 12 porządku obrad:

Radni nie złożyli interpelacji i zapytań.

Do punktu 13 porządku obrad:

Burmistrz Teofil Marciniak udzielił odpowiedzi na wnioski, interpelacje z XVIII Sesji Rady Miejskiej w Książu Wlkp. oraz na wnioski zgłoszone na posiedzeniach komisji.

Odpowiedzi stanowią załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Do punktu 14 porządku obrad:

Radny Ryszard Szymański :

- * na ul. Jana Pawła II nie świeci 5 lamp nowo założonych,
- * nastąpiła dewastacja placu zabaw przy ul. 23 Stycznia, z jednego konika została tylko sprężyna, która stanowi zagrożenie dla bawiących się dzieci,
- * należy podjąć szybkie i zdecydowane działania celem przeniesienia miejsc parkingowych na Placu Kosynierów (od apteki do P. Nieboraków) na prawą stronę jezdni, ponieważ przy obecnym parkowaniu niszczone jest zielenie przez wysiadających z samochodu.

Pan Zbigniew Szozda Prezes Stowarzyszenia na Rzecz Szkoły w Chrzastowie oraz Dóbr Wsi Chrzastowo, Łęzek i Okolic – nie wiem czy Pan Burmistrz przekazywał, bo wydaje się, że spór dotyczący naszego „Busa” dobiegł końca, mamy już decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu. Następnie został przytoczony fragment decyzji „ W związku z brakiem ustawowej definicji pojęcia wydatków bieżących w ustawie o systemie oświaty celowym jest odwołanie się do definicji tego pojęcia zawartej w ustawie o finansach publicznych. Art. 236 przedmiotowej ustawy stanowi, iż przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego rozumie się wydatki budżetowe niebędące wydatkami majątkowymi. Stanowisko zbieżne z powyższym zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 marca 2009 roku, stwierdzając, iż pojęcie wydatków bieżących odnieść należy do terminologii stosowanej w ustawie o finansach publicznych, z której wynika, że wydatkami bieżącymi są wydatki budżetu jednostek samorządu terytorialnego niebędące wydatkami majątkowymi. W konsekwencji tego przyjąć należy, iż wydatki ponoszone przez szkołę na utrzymanie środka transportu wykorzystywanego do transportu uczniów oraz wynagrodzenie kierowcy i opiekunów jest realizacją zadań placówki i jej wydatkiem bieżącym w przywołanym powyżej tego znaczeniu. W ocenie Kolegium bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy jest kwestia dowożenia dzieci do szkoły i przedszkola jako zadania własnego gminy a to w związku z przywołaną powyżej regulacją dotyczącą samookreślenia przez osoby prowadzące szkoły i przedszkola niepubliczne jakie są ich cele i zadania. Słusznie wskazało Stowarzyszenie, iż szkoły mogą rozszerzyć katalog zadań szkoły w swoich statutach określając jakie dodatkowe zadania nie wynikające z ustawy będą należały do ich zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. W świetle powyższego w ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu brak podstaw do stwierdzenia, iż dotacja została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem i podlega ona zwrotowi do budżetu gminy wraz z odsetkami.” Od decyzji tej można się odwołać do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w ciągu 30 dni. W związku z tym mam pytanie do Pana Burmistrza – czy skończyliśmy spór czy idziemy do Sądu.

Chciałem też dodać, że byłem na dyżurze u Posła Tomaszewskiego, który zobowiązał się, że złoży interpelację poselską w naszej sprawie. Mam pisemną odpowiedź z Kancelarii Sejmu podpisaną przez Panią Minister Krystynę Szumilas, gdzie też jest napisane, że wolno zaliczać koszty transportu dzieci do wydatków bieżących.

Pan Krause Sołtys sołectwa Radoszkowo Drugie – w imieniu swoim i mieszkańców podziękował za pobudowanie drogi w Radoszkowie.

Pan Jan Majsner Sołtys sołectwa Chrzastowo:

- nie mam w dalszym ciągu odpowiedzi w sprawie autobusu podmiejskiego,
- ponownie należy zwrócić się do PZD o naprawę drogi Chrzastowo-Wieszczyczyn, gdyż od roku czasu jest tylko łatanie dziur kamieniami przez co chłopiec jadący tą drogą rowerem został uderzony kamieniem,
- OSP w Chrzastowie zaczęło działać, ale ktoś powinien im pomóc, czy nie można by się dogadać z P. Pszeniczką, ponieważ udostępniłby teren i była świetlica, ale za coś.

Pani Zofia Halaburda Sołtys sołectwa Łęzek:

- w miejscowości Chrzastowo i Sroczewo należy ustawić tablicę informującą o zwięźeniu mostków w miejscowości Łęzek oraz o ograniczeniu tonażu do 3,5 tony

Radny Sławomir Przybylski – składałem swego czasu wnioski w sprawie kanału Obrzańkiego i wykupu gruntów, które zostały zajęte na potrzeby czyszczenia kanału. Rolnik do dziś nic nie otrzymał, nie ma kamieni, ani wykupu gruntu.

W Księżu Wlkp. przy ul. Ogrodowej powstaje osiedle, należy wykupić grunt i zrobić drogę dojazdową do P. Bulińskich, ponieważ większym samochodem nie można dojechać.

Burmistrz – tematem drogi już się zająłem, rzeczywiście nie ma dojazdu.

Jeśli chodzi o OSP Chrzastowo, to ze strony Urzędu nie ma podkładania nóg, jak będzie potrzeba wsparcia, to na pewno wsparcie uzyskają. Kwestia dogadania się z wykupem, który Pan sugerował, to nic nie wiem, bo żaden oficjalny wniosek z OSP nie wpłynął. A dlaczego ten teren tak obkrojono – trudno mi się wypowiadać za kogoś innego co te decyzje podejmował, tematowi temu można by się przyjrzeć.

Co do konfliktu o którym mówił Pan Szozda – to nie jest konflikt, tylko rozbieżność zdań. Gmina nie będzie się odwoływała bo nie ma możliwości odwoławczych. Państwo jako strona macie możliwość odwołania w ciągu 30 dni, natomiast gmina nie ma możliwości odwoławczych. Myślę, że Pan Radca Prawny za chwilę powie jak to wygląda.

Rozbieżność wynikała z tego, że dając dotację do stowarzyszenia my jako samorząd, ja jako Burmistrz jestem odpowiedzialny za rozliczenie takiej dotacji. Gmina wnioskując o środki, o subwencję oświatową do Ministerstwa Edukacji Narodowej podaje pewne parametry na podstawie których ministerstwo wylicza subwencję oświatową. Mam przed sobą stanowisko MEN-u, z którego wynika że, cyt.” W podstawie naliczania dotacji dla szkół publicznych i niepublicznych nie powinny być uwzględniane koszty dowożenia dzieci do szkół, jest to zadanie własne gminy, finansowane z dochodów gmin innych niż subwencja oświatowa. A środki na ich realizację nie są ujmowane w planach finansowych szkół prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego wyjaśnia resort.” Jest to stanowisko z 12 września 2011 roku. Były też stanowiska z których można by domniemać, że można było by te koszty dowozów zdaniem osób, które opracowywały to stanowisko zaliczyć i nie mieć uwag co do wydatkowania tych środków, które były przekazane. Podstawa prawna i wszystkie przepisy do których mamy dostęp, jednoznacznie nie określały katalogu, co jest wydatkiem bieżącym w oświacie. Wychodziliśmy z tego stanowiska, że skoro gmina nie dostaje subwencji oświatowej na dowozy szkolne, ma się tym zająć we własnym zakresie i ta sama subwencja o której mówię jest przekazywana w całości do szkoły niepublicznej prowadzonej np. przez stowarzyszenie, uznaliśmy, zresztą to nie było tylko moje stanowisko, ale kilku Radców Prawnych, zresztą stanowisko RIO, która w tej chwili prowadzi kontrolę naszej placówki też jest rozbieżne. Państwo jako stowarzyszenie mieliście możliwość odwoławczą do Samorządowego Kolegium, które się przychyliło Waszemu stanowisku, uchylając naszą decyzję o zwrocie tych środków. Ja tego nie nazywam konfliktem tylko rozbieżnością interpretacji przepisów prawnych, którymi dysponujemy. Uznaliśmy, że skoro Gmina nie dostaje subwencji na dowozy, to stowarzyszenie też nie. Pan Szozda słusznie przytoczył zdanie, które mówi, że jeżeli stowarzyszenie wpisało sobie do statutu, że będzie zajmowało się dowozami szkolnymi, można to potraktować jako wydatek na utrzymanie oświaty.

Radca Prawny Pan Krzysztof Janicki – jeśli chodzi o kwestię proceduralną, o którą pytał Pan Szozda, uprawnienie do wniesienia skargi do Sądu Administracyjnego nie przysługuje gminie. Orzecznictwo Sądu Administracyjnego jest jednoznaczne odnosi się ono do art.50 ustawy o postępowaniu przed Sądami Administracyjnymi i do art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego, które mówią kto ma interes prawny do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i kto może być stroną w postępowaniu administracyjnym. Generalnie rzecz polega na tym, że stroną w postępowaniu administracyjnym nie jest organ, który wydaje decyzje. A więc Burmistrz jako organ gminy

który wydał decyzję nie może być stroną w postępowaniu administracyjnym, tym samym nie może wnosić skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego a następnie ewentualnie w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Skora decyzja ta zadawała stowarzyszenie to decyzja ta kończy postępowanie w sprawie, nie ma tutaj możliwości aby była zaskarżona przez gminę.

Nie chciał bym dokładnie merytorycznie oceniać tej decyzji, tylko przytoczył Pan zdanie, „ w konsekwencji tego należy przyjąć”, jak Pan zapewne zauważył Kolegium nie odniosło się do wszystkich wydatków które stowarzyszenie poniosło. Nie ma wydatków poniesionych na dzień nauczyciela i wydatków poniesionych na określone upominki. Kolegium w mojej skromnej ocenie dość lakonicznie i pobieżnie odniosło się do całego zagadnienia. Zresztą świadczą o tym zwroty jakie Kolegium używa, pisze w ten sposób „ Kolegium podziela stanowisko wyrażone przez Ministerstwo” czy „W ocenie Kolegium bez znaczenia” lub „W świetle powyższego w ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego”, Kolegium nie odnosi się tutaj bezpośrednio do brzmienia przepisów. Kolegium nie mówi, że przepis stanowi to, tylko pisze – w ocenie Kolegium to i to. Dlatego być może szkoda, że gmina jest pozbawiona możliwości wniesienia skargi do Sądu Administracyjnego, bo sprawa byłaby wyjaśniona ostatecznie, tym bardziej że te rozbieżności jak Pan Burmistrz mówił w dalszym ciągu funkcjonują. Uzupełniając wypowiedź Burmistrza, powiedział bym jeszcze, że Pan Burmistrz jest organem gminy, który odpowiada za finanse gminy, w sytuacji gdyby Burmistrz nie dochodził zwrotu dotacji, która nie została udzielona zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami, to przy kontroli w przypadku stanowiska RIO, które by potwierdziło zasadność takiego dochodzenia, musiałby odpowiadać za naruszenie dyscypliny budżetu finansów publicznych. A konsekwencje związane z naruszeniem dyscypliny są dosyć poważne. Tak jak Pan Burmistrz podkreślił nie chodziło tutaj o konflikt tylko o wyjaśnienie rozbieżności stanowisk.

Zostało to ostatecznie wyjaśnione i gmina nie ma możliwości odwołania się, sprawa praktycznie jest zakończona.

Pan Szozda – chciałbym kserokopię pisma MEN, które Pan Burmistrz przytaczał. Mówił Pan Burmistrz i Radca Prawny, że pisze się „wydaje się”, ale MEN określiło jednoznacznie cyt. ”W rozliczeniu dotacji o której mowa wyżej, powinny być uwzględnione wszystkie wydatki dotyczące bieżącej działalności niepublicznej szkoły lub placówki w zakresie realizacji procesu kształcenia, wychowania i opieki”. A odnośnie paczek świątecznych co zakupiliśmy dla dzieci, to w decyzji nie ma ale decyzja jest uchylona w całości. A to co Pan

Panie Burmistrzu mówi, że nie ma konfliktu, to ja uważam że jest, bo słyszymy, że teraz jest odnowa wsi Mchy, przedtem był plan odnowy wsi Chwałkowo. Czytam w prasie, że będzie remont świetlicy w Konarzycach i Kielczynku a w Chrzastowie co. Chcecie nam zabierać pieniądze, chodzi o 23 tys. złotych które byśmy stracili na rzecz naszych dzieci. Wasze postępowanie spowodowało, że nasze dzieci zostały zubożone o kwotę minimum 2500 złotych, bo tyle musieliśmy zapłacić za obsługę prawną. To nie jest taka prosta sprawa i czytelna, bo Państwo mając wszystkie argumenty które przedstawiałem, nie słuchaliście tego. Byłem uprzejmy przekazać Państwu Radnym kserokopie tych dokumentów i nikt na to nie reagował. Spotykam się z innymi samorządami z województwa wielkopolskiego i dowiaduję się jak te samorzady działają na rzecz takich szkół, oni twierdzą, że muszą pomagać takiej szkole bo są w tej szkole takie same dzieci z tej samej gminy, a wy uważacie, że te dzieci są nasze. My nie oczekujemy nic wielkiego tylko pomocy, bo utrzymujemy szkołę za 1/3 tego co dajecie innej szkole i jeszcze pozwalamy sobie te dzieci dowozić. Dlatego chcielibyśmy aby pomoc była nie tylko przy stole prezydialnemu wypowiedziana w słowach ale by była w czynach, bo my tych czynów nie widzimy. Jest niby zgoda na projekt wymiany okien, czy coś się w tym temacie zrobiło. Prowadzę szkołę 4 czy 5 rok i z Waszej strony żadnej pomocy nie uzyskaliśmy. W sprawie rozliczania dotacji mamy sytuację rozwiązana, ale trwało to dwa lata.

Przewodniczący Rady – za złamanie dyscypliny finansowej nie odpowiadałby Pan Prezes Stowarzyszenia tylko Burmistrz a ponadto chcę Panu przypomnieć, że nie kto inny a Pan Prezes na tej Sali kiedyś dziękował Radzie, Burmistrzowi za zrobienie dachu na budynku szkoły, co byśmy nie zrobili to jest tak jak Pan tutaj mówi.

Radny Jacek Mądry – jeśli chodzi o plan odnowy miejscowości Mchy, to jest inicjatywa mieszkańców miejscowości Mchy, całe przygotowanie projektu pochodzi od mieszkańców ponieważ mieszkańcy występują o pozyskanie środków z PROW-u. Jest to inicjatywa oddolna mieszkańców miejscowości Mchy a przyjęcie o jest formalność.

Radny Ryszard Szymański – Panie Burmistrzu jaki jest końcowy efekt konfliktu jak nazwał Pan Prezes.

Burmistrz – ja myślę że to nie jest konflikt, sprawa jest wyjaśniona jak Pan Radca Prawny mówił. Sprawa się tak zakończy, że Stowarzyszenie nie będzie musiało zwrócić pieniędzy, które dostało i według nas wcześniej wydatkowało niezgodnie z przepisami i na tym się sprawa kończy.

Nie rozumiem Pana Prezesa podejścia, co do tego że nic się nie robi do Chrzastowa, bo jak Pan Przewodniczący słusznie zauważył raz Pan dziękuje, raz Pan gani, za chwilę jest Pan rozgoryczony, mówi Pan że nic się nie dzieje. Sprawa była na tyle trudna, że SKO zajmowało się tym problemem 7,5 miesiąca, czyli nie musiało być na tyle klarowną sprawą aby szybko wydać decyzję. Brak pomocy ze strony samorządu, ze strony Burmistrza jest nieprawdą to co Pan mówi, osobiście Panu mówiłem, że tematem szkoły się zajmiemy – wypraszam aby Pan takie zdania wygłaszał przeciwko mojej osobie i przeciwko Radzie Miejskiej czy samorządowi, bo to jest nieprawdą. Pomoc była, zrobiono dach na szkole i pomoc będzie, zresztą był Pan sesji i słyszał, że były przenoszone środki na zabezpieczenie dokumentacji i tą dokumentacją się zajmiemy. Jeśli się pojawią środki wolne, to być może jeszcze w tym roku uda się ruszyć ze samą inwestycją a jeśli nie to na pewno w przyszłym roku postaram się zabezpieczyć środki na modernizację elewacji zewnętrznej. Dlatego nie rozumiem Pańskiego podejścia i próby przekonywania publiki, że Gmina nic nie robi w tym temacie – to co jest możliwe to robi. Państwo zgłaszaliście, że oświetlenia nie macie, też zrobiliśmy w tym temacie pewne kroki, że jest trudny dojazd wiem, że byłoby idealnie gdyby tam pojawił się asfalt, ale abyście się Państwo mogli swobodnie mijać poszerzyliśmy pobocze i utwardziliśmy za co też słyszałem podziękowania a dzisiaj słyszę zdanie zupełnie odmienne.

Pan Szozda – SKO zajmowało się tak długo sprawą, ze względu na dużo spraw złożonych do Kolegium.

Pan Jan Majnsner – nie można się na nas obrażać, bo my jesteśmy po to aby zajmować się problemami ludzi i przekazać to co ich boli. Za co należy dziękować to dziękujemy a za co należy zganić to się gani, swego czasu sprzedano w Chrzastowie wszystko, sprzedano ziemię wokół strażnicy, sprzedano kort.

Przewodniczący Rady – mogę Panu przedstawić dokumenty, że było to sprzedane za zgodą przedstawicieli wsi, podpisany jest pod tym sołtys i Zarząd OSP. To co Pan mówi, to mówi Pan przeciwko swoim współmieszkańcom którzy kiedyś sprawowali pewne funkcje tak jak Panowie dzisiaj. Wnioski odnośnie mostków w Łężku jak i drogi Chrzastowo - Wieszczyżyn już były zgłaszane, w tej w sprawie wystąpienia do Powiatowego Zarządu Dróg już były.

Przewodniczący obrad poprosił Pana filmującego obrady o przedstawienie się.

Pan Hubert Marciniak – poinformował, że pracuje dla Telewizji Wielkopolskiej. Jest to telewizja internetowa i od miesiąca lipca będzie wchodzić też do telewizji kablowej. Jestem zatrudniony na teren powiatu śremskiego.

Do punktu 15 porządku obrad:

Ponieważ wyczerpano porządek obrad Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział i zamknął XIX Sesję Rady Miejskiej w Książu Wlkp. o godz. 17,25.

Protokołowała
/-/ Irena Witko

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Książu Wlkp.
/-/ Paweł Walkowiak