

O.0002.12.2011

PROTOKÓŁ NR XII/2011
z sesji Rady Miejskiej w Książu Wielkopolskim
odbytej w dniu 03 października 2011 roku w godz. 16,00 – 18,25
w sali nr 7 Urzędu Miejskiego w Książu Wlkp.

W sesji uczestniczyło 14 radnych (ustawowo 15 radnych) – **lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.**

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Zastępca Burmistrza Pani Bogumiła Walczak
Skarbnik Gminy Pani Barbara Matuszczak,
Sekretarz Gminy Książ Wlkp. Pani Mirela Grześkowiak,
Radca Prawny Pan Krzysztof Janicki,
Starosta Śremski Pan Piotr Ruta,
Dyrektor Szpitala w Śremie Pan Michał Sobolewski,
Dyrektorzy, Kierownicy Gminnych Jednostek Organizacyjnych,
Kierownicy Referatów Urzędu Miejskiego w Książu Wlkp.,
Sołtysi,
Przedstawiciele mediów – Tydzień Ziemi Śremskiej, Tygodnik Śremski.

Lista obecności sołtysów i zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Do punktu 1 i 2 porządku obrad:

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Paweł Walkowiak otwierając XII sesję Rady Miejskiej powitał Radnych, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy oraz przybyłych gości.

Stwierdził, że, na sali jest obecnych 14 radnych, zatem Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał. Radny Maciej Lewandowski – usprawiedliwił się.

Do punktu 3 porządku obrad:

Porządek obrad, ogłoszenie, zaproszenia na sesję Rady stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad:

- 1.Otwarcie obrad.
- 2.Stwierdzenie quorum.
- 3.Przedstawienie porządku obrad.
- 4.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
- 5.Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
- 6.Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Śremie zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Śremie.
- 7.Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Książ Wlkp. na 2011 r.
- 8.Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej.
- 9.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych niezabudowanych.
- 10.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży budynku mieszkalnego wraz z budynkiem gospodarczym i gruntem na rzecz dotychczasowego najemcy stanowiącego w całości przedmiot najmu.
- 11.Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu we wsi Zawory, działka nr ewid. 484.
- 12.Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Śremie i Środzie Wlkp.
- 13.Informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy Książ Wlkp. za I półrocze 2011 r.
- 14.Interpelacje i zapytania radnych.
- 15.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- 16.Wolne wnioski i informacji.
- 17.Zamknięcie obrad.

Do punktu 4 porządku obrad:

Protokół z XI Sesji Rady Miejskiej z dnia 29 września 2011 r. został przyjęty, bez uwag w głosowaniu jawnym w obecności 14 radnych - jednogłośnie, bez odczytywania.

Do punktu 5 porządku obrad:

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Burmistrza złożyła Z-ca Burmistrza Pani Bogumiła Walczak.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radny Ryszard Szymański zwrócił się z zapytaniem czego dotyczyły przetargi.

Pani Walczak Z-ca Burmistrza – jeden przetarg dotyczy zakupu energii elektrycznej a drugi dotyczy dostawy materiałów i pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn.: „Szkoła drogą do sukcesu wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów Gminy Książ Wlkp.”

Pani Grześkowiak Sekretarz Gminy – nasza gmina zakwalifikowała się do projektu indywidualizacja nauczania; to jest projekt który będzie realizowany we wszystkich szkołach podstawowych naszej gminy. Przetarg był rozpisany celem pozyskania oferentów pomocy dydaktycznych, aby można było realizować zajęcia w zakresie indywidualizacji Nie było

Pani Walczak – albo będzie jeszcze jeden przetarg lub zamówienie z wolnej ręki.

Przewodniczący Rady Paweł Walkowiak i Z-ca Burmistrza Pani Bogumiła Walczak, złożyli podziękowania i wręczyli listy gratulacyjnej Prezesowi Klubowi Wędkarskiemu „Nurt” w Książu Wlkp., Panu Marcelowi Mendel oraz drużynie klubu w składzie Pan Bogdan Antkowiak, Eugeniusz Lis, Mariusz Szczepaniak, która to drużyna zajęła III miejsce w Klubowych Spinningowych Mistrzostwach Polski w Opolu

Do punktu 6 porządku obrad:

Przewodniczący obrad Radny Paweł Walkowiak– z projektem uchwały przesłanym przez Starostę Śremskiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital w Śremie i przyjęcia projektu uchwały Rady Powiatu w Śremie w tej sprawie zapoznaliśmy się na wspólnym posiedzeniu komisji. **Pismo i uchwała stanowią załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.**

Na życzenie Radnych poprosiłem na dzisiejszą sesję Pana Starostę i Dyrektora Szpitala, ponieważ oprócz projektu uchwały jest wiele pytań nurtujących nasze społeczeństwo, a które dotyczą ogólnej działalności szpitala i ogólnej sytuacji w jakiej obecnie się szpital znajduje.

Pan Piotr Ruta Starosta Śremski – projekt tej uchwały doprecyzowuje uchwałę z dnia 9 czerwca br. Wydałem polecenie naszym służbom prawnym, aby bardzo skrupulatnie obserwowały co dzieje się w orzecznictwie sądowym z uchwałami, które zostały podjęte w innych powiatach czy miastach. Nasz Radca Prawny poinformował mnie, iż była uchwała pewnej Rady, która została zaskarżona i uchylona ze względu na brak pewnych szczegółów. Nam te szczegóły wydały się oczywiste, ale skoro jest takie orzecznictwo i nie w każdym sądzie są one oczywiste, to uprzedzając fakt ewentualnego zaskarżenia uchwały, Rada

Powiatu postanowiła uszczegółowić zapisy §4 uchwały. Uszczegółowienie nie wynika z naszych przemyśleń czy naszych propozycji, ono wynika tylko i wyłącznie z ustawy. Generalnie ta uchwała nic nie zmienia a dopisuje tylko to co ustawa mówi na temat majątku, który jest obecnie w szpitalu i doprecyzowuje również pkt. 2, że to co nie zostanie zbyte w postaci podpunktów punktu 1, przechodzi na własność Powiatu Śremskiego.

Bardzo bym prosił o podjęcie tej uchwały, bo nie zmienia niczego tylko uszczegóławia, jak gdyby wyprzedzając ewentualne zmiany zaskarżenia naszej uchwały do Sądu.

Przewodniczący obrad – przytoczył §4 projektu uchwały, który otrzymuje brzmienie:

„ 1. Majątek zakładu (składniki materialne i niematerialne) w trakcie likwidacji zostanie zadysponowany w taki sposób, że likwidator:

- a) przekaze go do odpłatnego lub nieodpłatnego używania, lub
- b) dokona jego zbycia, lub
- c) dokona wniesienia jako aport do spółki wskazanej w §2.

2. Majątek zakładu (składniki materialne i niematerialne), który nie zostanie zadysponowany w sposób określony w pkt. 1 lit. „b” lub „c” po zakończeniu likwidacji staje się własnością Powiatu Śremskiego.”.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały Rady Powiatu.

Następnie Radni przystąpili do zadawania pytań natury ogólnej.

Radny Ryszard Szymański – jak zaawansowane są sprawy z ukaraniem winnych zaniedbań i zawinień w szpitalu. Proszę o ogólne określenie poziomu czy zaawansowania tych dochodzeń. Do dyrektora szpitala mam pytanie co z oddziałem urologii, chodzi mi o doniesienia prasowe, w których było, że dr Sidorak odchodzi, ponieważ nie podpisał umowy, gdyż obniża się lekarzom pensje.

Pan Starosta – śledztwo toczy się jak gdyby swoim tokiem i ani Starosta, ani Zarząd, ani Rada nie jest informowana w jakim punkcie w tej chwili znajduje się śledztwo. Z moich własnych informacji wynika tylko to, iż część zadań związanych z tym śledztwem, Prokuratura przekazała do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. ABW pobrała dokumenty zarówno u nas w Starostwie dotyczące uchwał Zarządu i Rady jak i dokumenty w szpitalu i nic więcej w tej kwestii nie wiem.

Dyrektor Szpitala Pan Michał Sobolewski – jeżeli chodzi o niektóre doniesienia prasowe to chciałbym je pozostawić bez komentarza, ponieważ nie do końca informacja przez niektóre media przepływa właściwie, bądź we właściwym kierunku. Jeżeli chodzi o oddział urologii jak i inne oddziały, to realizują kontrakt i są gotowe przyjmować mieszkańców powiatu

i wszystkich innych osób potrzebujących pomocy zdrowotnej. Jeżeli chodzi o zmianę na stanowisku osoby prowadzącej oddział, to nastąpiła zmiana. Od ubiegłego tygodnia Pan Ordynator Sidorak oraz dwaj jego asystenci nie pracują w szpitalu. Mamy zupełnie nowy zespół, który realizuje kontrakt z NFZ.

Przewodniczący obrad – w artykule prasowym było, że ze szpitala jest zabierany sprzęt i to na komisji zbulwersowało radnych, ponieważ my pewne doświadczenia mamy z tego typu sprawami. Swego czasu ktoś zbierał „cegiełki”, za które kupowano pewne urządzenia a później się okazało, że jest to urządzenie prywatne. Dziś mamy doniesienie, że Pan Ordynator Urologii zabiera pewne urządzenia, mówi, że to było sponsorowane, że tworząc oddział urologii szukał sponsorów, którzy łożyli na ten oddział. Ale jeżeli sponsorzy zakupili sprzęt, to było to zakupione chyba do szpitala a nie do lekarza. Nie powinno być sytuacji, że ordynator odchodząc ze szpitala ten sprzęt zabiera. Doniesienia prasowe były też, że mamy najlepszy laser w szpitalu w Śremie a prawdopodobnie już go nie ma, czy nie funkcjonuje. W ostatnim tygodniu był też artykuł że pacjent nie może dostać się na rezonans, dyrektor to tłumaczy, ale okazuje się, że badania rezonansem prowadzi firma zewnętrzna a insynuacje są takie, że powiązania tej firmy zewnętrznej są nie wiadomo jakie. Może pewne rzeczy należałoby zgłosić do prokuratury, bo jeżeli to, co redaktor gazety pisze w jaki sposób dochodzi do powiązań pewnych ludzi nie wiadomo skąd, to mi się wydaje, że to są już doniesienia do prokuratury. Nie wiem jak Panowie na to patrzycie, bo jesteście bliżej tego i Wasze wiadomości są na pewno o wiele większe niż nasze.

Dyrektor Szpitala – dlatego na wstępie powiedziałem, że do niektórych artykułów się nie odnoszę, tego artykułu nie czytałem, został napisany bez konsultacji z dyrekcją jeśli chodzi o urologie. Jest prawdą, że oddział urologii od początku swego istnienia funkcjonował na trzech rodzajach sprzętu tj. sprzętu, który faktycznie należał do kadry lekarskiej, sprzętu, który należał do pewnych fundacji a więc nie był własnością kadry lekarskiej i sprzętu, który należał bezpośrednio do szpitala. W ostatnim tygodniu pracy, tych lekarzy, którzy już nie pracują, nastąpił komisyjny podział sprzętu, który należał do prywatnych osób, ten sprzęt który należał do fundacji jest nadal w szpitalu mimo iż były pewne oświadczenia bądź podpisy, które poświadczały, że ktoś pretendował do jego posiadania. Zapewniam, że sprzęt który obecnie znajduje się w szpitalu komisyjnie został sprawdzony, należy do szpitala bądź do fundacji, która dała do dyspozycji szpitalowi ten sprzęt. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie pracy oddziału, to musimy się odnieść do wymogów jakie stawia NFZ do realizacji kontraktu. Co do laserów, to mieliśmy dwa lasery, ale nie za mojej kadencji. Jeden laser został odebrany

przez fakt, że były problemy płatnicze za niego. Drugi laser za czasów poprzednich osób nie funkcjonował, ale już w przyszłym tygodniu chcemy go uruchomić. To nie jest prawdą, że ten laser został zabrany, mówię to z całą świadomością, ponieważ dzisiaj jeszcze rozmawiałem ze specjalistą urologii w tej sprawie i jak tylko będą pacjenci, którzy będą mogli być obsłużeni laserem to będą. Trudno tutaj walczyć z plotkami, aczkolwiek jeśli chodzi o urologię to proszę mi wierzyć, że spełniamy wymogi, mamy specjalistów bardzo dobrych zarekomendowanych przez polskiego formatu specjalistów w tej dziedzinie i tutaj więcej komentarza chyba nie powinno być, jak tylko poczekać na efekty tego co mówię. Jeżeli chodzi o rezonans magnetyczny, odpisałem Panu redaktorowi w tej sprawie, że rezonans magnetyczny nigdy nie był w posiadaniu szpitala i nadal to potwierdzam, ponieważ szpital nigdy nie posiadał rezonansu magnetycznego. A te argumenty które prasa podała, że nie wiadomo ile szpital zapłacił za rezonans magnetyczny, to zero zapłacił, ponieważ nigdy nie był posiadaczem tego rezonansu. Szpital ma dostęp do rezonansu, ponieważ są firmy zewnętrzne, jednak nigdy szpital w Śremie nie posiadał rezonansu magnetycznego, dlatego trudno mi walczyć z argumentami ile szpital zapłacił i dlaczego nie ma dostępu do rezonansu. Jest to wysoko specjalistyczne badanie diagnostyczne, które albo jest zaopatrywane przez firmę zewnętrzną, która ma rezonans magnetyczny dostępny w szpitalu, albo jest zaopatrywany w Poznaniu i tutaj jest kwestia przewiezienia pacjenta na koszt szpitala do tego rezonansu. Zastanawiałem się czy się ustosunkować do tego artykułu odnośnie rezonansu, myślałem aby się ustosunkować do artykułu odnośnie urologii, ale uznałem, że nie będę się ustosunkowywał, ponieważ prawda sama wyjdzie na jaw i nie będę prowadził polemiki z plotkami.

Przewodniczący obrad – czy są dokumenty na to, że pewien sprzęt prywatny był wykorzystywany w publicznym zakładzie. Na jakiej podstawie lekarz używał własny sprzęt, na jakiej zasadzie szpital mu płacił za korzystanie z własnego sprzętu, chcemy mieć jasność jak to wyglądało.

Pan Starosta – oświadczam, że w sprawie artykułów nikt nie zgłosił się do Starostwa z pytaniami o odpowiedź. Nie znam takiej sytuacji, aby w jakimkolwiek szpitalu czy publicznym czy prywatnym nie było prywatnego sprzętu. W każdym szpitalu lekarz ma jakiś swój sprzęt a płaci za wszystko NFZ. Jeśli chodzi o kwestie dr. Sidoraka, to ja ze swej strony jako Starosta chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o dr. Sidoraka, to pewne problemy zgłaszała już poprzednia Panu Dyrektor Bokej. Problemy polegały głównie na tym, iż dr Sidorak wraz ze swoim zespołem, nie chcieli się stosować do pewnych reguł, zarzucając, że te reguły

narzucane są przez dyrekcję, podczas gdy są to reguły kontraktowania z NFZ. Jeżeli szpital na jakikolwiek oddział dostaje kontrakt z NFZ, to ten oddział musi być otwarty 24 godziny na dobę. Natomiast ja uczestniczyłem w rozmowach, bo poproszono mnie nawet w pewnym momencie o mediację, gdzie Pan dr Sidorak, Pani dyr. Bokej wmawiał, że to jest wszystko nieprawda i że będzie zespół przyjeżdżał o godz. 9,00 i wychodził o 20,00 i że w tych godzinach będą tylko pracować. Mało tego powstał ogromny problem co do przyjmowania chorych. Chory, który przyjechał by do szpitala z rozpoznaniem schorzeń urologicznych musiałby zostać przekazany bądź na oddział chirurgiczny, bądź wewnętrzny, dlatego, że w nocy oddział urologiczny nie pracował pomimo, że miał taki obowiązek. Ten konflikt już od tego czasu trwał, czyli od momentu kiedy dyr. Bokej zarządzała szpitalem. I te problemy oraz brak chęci do renegotjacji kontraktu, a na temat kontraktów lekarskich mówiliśmy na ostatnim naszym spotkaniu. Naszym zdaniem były one przerażająco zbyt wysokie, Pan dr Sidorak nie zgadzał się na zmiany w tym kontrakcie, dlatego dyrekcja musiała się z nim rozstać, chociaż de facto, to Pan dr Sidorak zrezygnował z pracy w naszym szpitalu nie chcąc podpisać kontraktu, który miał przedstawiony, faktycznie na mniejszą kwotę niż poprzednio i zobowiązanie iż oddział ma pracować tak jak jest wymagane przez NFZ. Ja ze swej strony muszę pochwalić działania pana dyrektora, ponieważ wszystkie te czynności, które dotyczyły oddziału urologicznego, pan dyrektor uzgadniał z Wojewódzkim Konsultantem ds. Urologii Panem prof. Kwiasem. Pan dr Kwias również wyrażał pozytywne opinie na temat tych działalności, które pan dyrektor w stosunku do dr. Sidoraka przeprowadził. Z tego co wiem, ten nowy zespół urologów, to są lekarze, którzy w jakiś sposób wyszli spod ręki Pana dr Kwiasa.

Radny Mostowski – skąd wzięły się te nieprawidłowości odnośnie poprzedniego kontraktu dr. Sidoraka.

Pan Starosta – ja już to tłumaczyłem, że nie potrafię powiedzieć skąd się wzięły, dr Sidorak twierdził, że właśnie w ten sposób będzie przyjmował chorych, podczas gdy dyrekcja jeszcze poprzednia, przedstawiała mu na dowodach, że nie może w ten sposób pracować. Kontrakty te były podpisywane jeszcze przez dyr. Grottela, a do podpisania kontraktu nie ma innej strony jak dyrektor szpitala.

Radny Mostowski – a kto nadzoruje podpisanie kontraktów.

Pan Starosta - nikt nie nadzoruje dyrektorów SP ZOZ-u przy podpisywaniu kontraktów z lekarzami, nie ma takiego ciała, które nadzoruje, jest to wyłączna kompetencja dyrektora szpitala i dowolną kwotę na każdym kontrakcie może napisać.

Radny Szymański – jak wygląda kondycja finansowa szpitala.

Dyrektor Szpitala – działania, które od maja prowadziłem jeśli chodzi o minimalizację kosztów i organizację szpitala, spowodowały że lipiec i sierpień pod względem operacyjnym a więc bez uwzględniania kosztów związanych z obsługą długu, jak wiemy wielomilionowego wykazują, że szpital się bilansuje, nie przyniósł strat w lipcu jest to ponad 1 800 zł., a jeśli chodzi o sierpień to jest to ponad 17 000 zł. operacyjnego zysku. Ale zaznaczam, że to nie jest zysk finansowy, ponieważ koszty związane z obsługą długu są wielokrotnie wyższe. Jednostka która ma niemal 70 mln. zł. długu trudno, żeby takim zyskiem z działalności operacyjnej mogła pokryć tą stratę. Od początku tego roku średnio miesięcznie i pierwszej połowie tego roku szpital operacyjnie przyniósł stratę 1 206 000 zł. obok kosztów finansowych na które złożyło się niemalże 3 700 000 zł. czyli pierwsze półrocze to prawie 5 mln. zł. straty szpitala. Drugie półrocze zaczęło się nieco inaczej, ponieważ zamiast średnio miesięcznie 200-250 tys. zł. straty operacyjnej, szpital nie przyniósł tej straty, a przyniósł minimalny w stosunku do przychodów i kosztów, ale jednak zysk. Dodając jednak koszty finansowe to jest jeszcze strata, bo w sierpniu to jest ponad 200 tys. zł. straty, ale nie jest to 400 czy 500 tys. zł. Ponieważ miesięcznie jednostka, gdyby założyć że od 1 lipca nie miałyby tych umów, to jednostka miałyby narastająco prawie 19 000 zł. zysku. Porównując tą sama jednostkę do okresu od 1 stycznia do 30 czerwca br. taka sama jednostka jakby zaczynała ten rok z czystym kontem, jeśli chodzi o wierzycieli i zobowiązania, to na koniec czerwca miałyby 1 206 000 zł. straty. Takich porównań mogę użyć do zobrazowania. Pozwolę sobie jeszcze na taką dygresję, jeżeli chodzi o oddział urologii. Pewne działania wydaje się, że są robione dla szpitala i utrzymania tej jednostki, która ma swoją ważną rolę dla mieszkańców powiatu, to napotyka się czasami na kampanię pewnych osób i promocji pewnych osób, które próbują tak naprawdę przez pewne media bądź pewne artykuły wprowadzić opinię publiczną w błąd. Tak właśnie było w moim odczuciu z oddziałem urologii. Jeżeli rozmawiam z oddziałową oddziału urologii i każdym personelem oddziału urologii – wszyscy są zachwyceni zmianami tak naprawdę, ponieważ idziemy w stronę normalności. Można niektóre artykuły wyczuć jako promocję niektórych osób, w naszej ocenie.

Radny Mostowski – jakie ma Pan prognozy na wyjście z długu szpitala, kiedy ewentualnie szpital jest w stanie wyjść z długów i czy nie grozi to likwidacji powiatu śremskiego.

Starosta – dlaczego tak ważne dla nas jest to, aby szpital operacyjnie czyli nie licząc kosztów obsługi długów się zbilansował, bo wszyscy wiemy w jaką stronę idziemy. Powstała spółka,

ta spółka rozpocznie działalność, jeśli się wszystko uda a wierzę że tak będzie. Spółka już jest zarejestrowana otrzymała już pozytywną opinię sanepidu z tą opinią idziemy do Wojewody – Wojewoda musi zarejestrować jako zakład leczniczy i w tym momencie przystępujemy do negocjacji o kontrakt z NFZ. Czyli planujemy od 1 stycznia wszystkie zadania związane z leczeniem szpitalnym przejmie to nowa spółka, będzie działała tymi samymi ludźmi w tej samej ilości na tym samym sprzęcie w tych samych budynkach. I dlatego jeżeli już teraz zbilansujemy to co jest, to będzie oznaczało, że spółka, która 1 stycznia zacznie pracować nie będzie przynosiła strat a wręcz być może niewielkie zyski, które pozwolą na dalsze inwestowanie tej spółki w siebie, bo wiadomo, że musi być jakiś kapitał odtworzeniowy, muszą być remonty itd., i stąd jest dla nas tak ważne o czym dyrektor mówił, aby zbilansować w tej chwili szpital w tej formie. Natomiast jeśli chodzi o długi i ewentualną prywatyzację o której właśnie tylko prasa mówi, bo jak na razie mamy spółkę w 100% powiatową. Są propozycje inwestorów, którzy chętnie weszliby w to, ale są to propozycje jak na razie zdaniem Radnych Powiatowych nie do przyjęcia, więc właściwie nie mamy o czym mówić. Była przez pewien czas zainteresowana czeska spółka „Angel”, ale później się wycofała nie chce brać udziału. Trwają jeszcze pewne rozmowy ze spółką „Nowy Szpital”, propozycja złożona przez spółkę jak na tą chwilę jest dla nas niewystarczająca, dlatego my wcale nie jesteśmy pewni czy będzie jakaś prywatyzacja, aczkolwiek chcę zaznaczyć, że jedyną moim zdaniem możliwością sfinansowania tego długu, który jest w tej chwili, to jest jakaś sprzedaż, przynajmniej części udziałów, bo skąd te pieniądze miałyby się w tym SP ZOZ w likwidacji, który pozostanie pojawić. Co do likwidacji powiatu, to dług szpitala nie jest długiem powiatu, pomimo że różne osoby, różnie to interpretują. Mówię przede wszystkim o kilku Radnych, którzy cały czas próbują wmówić, że dług szpitala jest długiem powiatu. Kategorycznie i jednoznacznie stwierdzam, że dług szpitala nie jest długiem powiatu. Jak na dzień dzisiejszy jest w obrocie prawnym uchwała, która ten szpital w formie SP ZOZ likwiduje przez 10 lat, czyli przynajmniej przez 10 lat ten dług nie będzie długiem powiatu, tego możemy być pewni, chyba że faktycznie gdzieś nieostrożnie nie zauważymy jeszcze jakiegoś błędu w tej uchwale i Sąd nam ją uchyli. Ale jak na razie żaden z wierzycieli jeszcze nie poszedł do Sądu z tą uchwałą, więc jest to rozważanie czysto teoretyczne, ale nigdy nie będziemy mieli pewności. Jeżeli chodzi o spłatę długu, to jeżeli pojawi się jakiś inwestor, który będzie chciał nabyć udziały, (tu jeszcze nie mówimy o jakich udziałach czy większość, czy mniejszość – to jest jeszcze przed nami) tej nowej spółki to wtedy pojawią się jakieś duże pieniądze, i tymi pieniędzmi będzie można ewentualnie wierzycieli zaspokajać, innego wyjścia ja nie widzę.

Moim zdaniem Ci którzy mówią o tym aby spółka pozostała w 100% powiatowa na zawsze, chcą tego, aby nie spłacać wierzycieli.

Pan Walkowiak – doskonale pamiętamy rozmowę z początku lipca, gdzie była mowa, że SP ZOZ bierze na siebie cały ten dług, a SP ZOZ jest spółką powiatu. Wtedy ze strony Radnych były pytania skąd ten SP ZOZ będzie miał pieniądze na spłatę długu. Pan Starosta wtedy mówił, że jeżeli przyjdzie nowa spółka czy operator czeski, to będzie korzystać z wyposażenia tego szpitala i będzie płacić dzierżawę i z tych pieniędzy SP ZOZ będzie spłacał wierzycieli. Trzy miesiące temu mówiliśmy całkiem o czymś innym, bo wtedy był SP ZOZ i operator zewnętrzny, który przychodzi z pieniędzmi. Dzisiaj Pan Starosta mówi, że będziemy działać przez SP ZOZ a jak się uda to przyjdzie ktoś zewnątrz.

Pan Starosta – SP ZOZ nie jest spółką powiatu, jest to samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, co do którego powiat jest tylko organem założycielskim. Mamy SP ZOZ w tej chwili w likwidacji, bo taką uchwałę Rada Powiatu podjęła. W tym SP ZOZ pojawił się już, bo Pan Dyrektor jest likwidatorem SP ZOZ, bo ustawa nas do takiego tytułu zmusza. Natomiast spółka o której mówię to jest zupełnie inny podmiot, założony również przez powiat, czyli tam właścicielem będzie powiat a nie organem założycielskim jak przy SP ZOZ. W tym momencie pojawia się drugi podmiot czyli spółka. Działalność, którą dotychczas prowadzi SP ZOZ od nowego roku przejmie spółka, będzie działała prawdopodobnie na podobnym kontrakcie, ale jesteśmy dopiero przed negocjacjami z NFZ. Ale ta spółka będzie już miała swój kontrakt i będzie robiła to samo, co robił SP ZOZ, tyle tylko i z tą różnicą, że już nie będzie obciążona żadnym długiem. Więc nie będzie kosztów obsługi długów o których mówił Pan dyrektor, dług pozostaje na SP ZOZ-ie, który ma być likwidowany przez 10 lat. Jeżeli my jako Powiat pozyskamy jakiegoś inwestora, który będzie chciał nabyć przynajmniej część udziałów w tej nowej spółce, w tym momencie pojawią się pieniądze, którymi będziemy mogli ewentualnie zabezpieczyć tych wierzycieli, którzy są na SP ZOZ-ie. A jak nie pozyskamy to ja nie wydrukuję tych pieniędzy ani nikt z nas, nie ma innej odpowiedzi na to pytanie.

Pan Przybylski – Panie Starosto, czy Pan wierzy w to co Pan mówi.

Pan Starosta – jestem przekonany i wierzę.

Pan Przybylski – jestem realistą i wiem z własnego doświadczenia, że nikt nie da pieniędzy za nic i w tym przypadku jeśli Pan nie osiągnie tych wszystkich porozumień, to stoi Pan w punkcie wyjścia czyli bankructwa szpitala. Nawet wierzyciele, którzy są cierpliwi kiedyś tracą cierpliwość. Jest to nie w porządku bo spotyka Pan tych ludzi, którzy są wierzycielami

w różnych instytucjach i jak Pan się czuje wobec nich. Z tego co Pan przedstawił szczerze powiem, Pan dyrektor mówił, że nie generuje się już zadłużenia ale są to małe kwoty i wcale nie ma pewności, że ta spółka, która powstanie też nie będzie długu generowała. Na razie jestem pesymistą i obym się mylił.

Pan Starosta – doskonale Pan wie, że każda działalność gospodarcza obarczona jest ryzykiem, oczywiście nikt nie da gwarancji, że ta spółka będzie działała, tak jak nikt nie da gwarancji, że szpital w jakiegokolwiek innej formie będzie działał, również ten który dzisiaj nie ma długów, to za rok czy dwa może mieć długi. Natomiast jeszcze raz powtarzam ja nie mam tego obowiązku aby uspokajać wierzycieli, ja mam obowiązek zapewnić powiatowi działalność szpitala. Zgadza się z panem, że może teoretycznie być taka sytuacja że ci wierzyciele w pełni nie zostaną zaspokojeni, bo skąd takie pieniądze weźmiemy. Natomiast ja robię wszystko aby na terenie powiatu działał szpital w dowolnej formie ale przynajmniej w tym kształcie, który jest dzisiaj. Dlatego pytania moralne o moje samopoczucie, kiedy ja rozmawiam z wierzycielami, a proszę mi wierzyć, że rozmawiam i oni już dawno stracili cierpliwość, tyle tylko, że oni mogą tylko tyle ile mogą, tylko tyle na ile im prawo pozwala. Czyli iść do Sądu uzyskać wyrok, iść do Komornika i czekać, bo co Komornik może. Komornik może zabrać i zabiera 25% z kontraktu z NFZ i nic więcej nie może - co miesiąc to zabiera. Nowa spółka od stycznia będzie uwolniona z tego, będzie dostawać 100% kontraktu.

Dyrektor Szpitala – tak jak powiedziałem w wcześniejszej wypowiedzi ten 1800 zł. i to 17000 zł. to są małe kwoty, ale jakby Pan zapytał dyrekcję szpitala w styczniu., lutym, marcu, kwietniu czy mają wybrać między około 200 000 zł straty a 1 złotówką, wybrali złotówkę. Tu mamy 1800 takich złotówek w lipcu i 17000 takich złotówek w sierpniu, co pokazuje pewne odwrócenie trendu, a więc pierwszy krok w dobrym kierunku, aby ratować sytuację, ratować szpital i ratować zadanie powiatu jeżeli chodzi o zabezpieczenie mieszkańców powiatu w ochronę zdrowia.

Radny Przybylski – sprawę szpitala śledzę już dłuższy czas i tych jaskółek było już ileś i wszystkie odfrunęły i nic nam nie zostało.

Pan Starosta – jeśli chodzi o wierzycieli, to też na naszej Radzie Powiatu jest wielokrotnie podnoszone, że za chwile długi zostaną sprzedane przez wierzycieli firmie, która skupuje długi i na pewno wydobędą ten dług. Chciałem przypomnieć, że największym wierzycielem szpitala jest w tej chwili spółka „Magellan” znana z tego, że skupuje długi i próbuje wyszarpywać, gdyby mogła, gdyby miała przynajmniej cień szansy, to już by dawno wyszarpała.

Dyrektor Szpitala – ponieważ szpital faktycznie działa na 75% przychodu z wielkości kontraktu, wszystkie inne przychody jeżeli chodzi o czynsze, badania komercyjne, tak naprawdę wpływają na inne konto, które zabiera komornik. Około 800 000 zł. miesięcznie z płynności szpitala jest przejmowane przez komornika i rozdysponowane między obecnych wierzycieli, czyli nie jest tak, że ich szpital obecnie nie spłaca, tylko że akurat są takie uwarunkowania prawne a prawo gwarantuje Polakom, że te świadczenia zdrowotne w regionie są gwarantowane, dlatego komornicy nie mogą wejść na 100% wartości kontraktu. Ponieważ żaden pracownik nie zgodziłby się pracować za darmo, żaden dostawca leków, żaden dostawca materiałów medycznych nie zgodziłby się dostarczać za darmo. Dlatego też to nie przynoszenie straty jest tak ważne, ponieważ nie „dokładamy tej oliwy do ognia” tylko staramy się znaleźć pieniądze aby nam łatwiej było kupować leki, płacić pracownikom, aby faktycznie zabezpieczenie ciągłości szpitala było zapewnione. Ja nie pretenduję, żeby zyskiem szpitala w obecnej sytuacji finansowej i przy obecnym stanie zadłużenia spłacić to zadłużenie zyskiem szpitala, bo to jest niemożliwe. W pewnym miesiącu tego roku koszty finansowe związane z obsługą długu przekroczyły jak dobrze pamiętam 1 700 000 zł. one się wahają i mogą się te amplitudy się zwiększać ponieważ dług nie maleje tylko się zwiększa a naszym zadaniem jest aby szpital nie przynosił strat z działalności bieżącej.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Śremie zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpital w Śremie.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – przy 10 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymującym się” podjęła uchwałę nr XII/72/2011, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny Zegar – wykorzystując obecność Pana Starosty zwrócił się z zapytaniem, jak to się stało, że na dożynkach powiatowych odznaczenia były tylko dla rolników z Gminy Śrem, a powiat składa się z czterech gmin.

Pan Starosta – jest to odznaczenie nadawane przez Ministra Rolnictwa na mój wniosek. Zawnioskowałem w ten sposób, ponieważ są to moje kompetencje, nie patrzyłem na zasięg terytorialny, był to zupełny przypadek, może w przyszłości będzie tylko Gmina Książ Wlkp.

Przewodniczący obrad – nie chodzi, aby tylko rolnicy z gm. Książ Wlkp. otrzymali odznaczenia, na przyszłość należy podzielić odznaczenia na wszystkie gminy w porozumieniu z Burmistrzami.

W poprzedniej kadencji P. Grottel mówił, że od 2012 roku w naszej gminie będzie musiała stacjonować karetka pogotowia, czy jest to nadal aktualne, czy są takie przepisy.

Pan Starosta – wynika to z planu Wojewody, bo za ratownictwo medyczne odpowiada Wojewoda. Taki plan został przyjęty, ale szczegółów nie znam.

Dyrektor Szpitala – jeżeli chodzi o karetkę to szpital w Śremie chciałby mieć karetkę na Gminie Książ Wlkp. jednak widział by to jako trzecią karetkę, która funkcjonuje w naszym taborze z tego względu my wystosowaliśmy pismo do Urzędu Wojewódzkiego, co myślimy o tym nowym planie i gdzie widzimy nowe stacjonowanie karetki. Jeżeli chodzi o analizę, obecnie ona trwa. Czas dojazdu, ukształtowanie terenu na dzień dzisiejszy są pewne wątpliwości czy jedna z tych dwóch karetok powinna stacjonować jako satelita naszego szpitala z tego względu, że jeżeli jedna właśnie stacjonująca w Śremie, jakby musiała opuścić powiat w tym wypadku są wątpliwości w zabezpieczeniu tamtego regionu. Są to sprawy techniczne i jeszcze żadne decyzje w tej sprawie nie zapadły.

Przewodniczący obrad – podziękował Panu Staroście i Dyrektorowi Szpitala za udział w sesji.

Przewodniczący zarządził przerwę, która trwała od godz. 17,15 -17,20

Do punktu 7 porządku obrad:

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Książ Wlkp. na 2011 rok.

Projekt uchwały omówiła Pani Barbara Matuszczak – Skarbnik Gminy.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Przybylski – dokładamy środki na energię elektryczną, ale pewne lamy np. w parku nie powinny się świecić całą noc, ponieważ monitoring może być na podczerwień.

Radna Jankowiak – w dziale 921, jaka jest dotacja do świetlicy w Chwałkowie.

Pani Matuszczak – wysokość dotacji po stronie dochodów dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu wynosi 250 160 zł. Zaplanowany koszt realizacji inwestycji

wynosi 241 160 zł. a ze środków własnych 198 887 zł. Różnica między dochodami a wydatkami 9 000 zł. to nakłady poniesione w 2010 roku.

Radni nie wnieśli więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – przy 13 głosach „za”, i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę nr XII/73/2011, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

Do punktu 8 porządku obrad:

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej.

Radni nie wnieśli więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę nr XII/74/2011, która stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu

Do punktu 9 porządku obrad:

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych niezabudowanych.

Radni nie wnieśli więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę nr XII/75/2011, która stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu

Do punktu 10 porządku obrad:

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży budynku mieszkalnego wraz z budynkiem gospodarczym i gruntem na rzecz dotychczasowego najemcy stanowiącego w całości przedmiot najmu.

Radni nie wnieśli więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę nr XII/76/2011, która stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu

Do punktu 11 porządku obrad:

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu we wsi Zawory, działka nr ewid. 484.

Radni nie wnieśli więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę nr XII/77/2011, która stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Do punktu 12 porządku obrad:

Przewodniczący zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników **Radny Błażej Jędrzejczak** przedstawił protokół z dnia 15.09.2011 dotyczący zaopiniowania kandydatów na ławników – **protokół stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący obrad zaproponował, aby skład komisji skrutacyjnej był 3 osobowy. Ponieważ nie było innych propozycji zarządził głosowanie kto jest za tym aby komisja pracowała w 3 osobowym składzie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym w obecności 14 radnych – jednogłośnie wypowiedziała się za 3 osobowym składem komisji skrutacyjnej do wyboru ławników.

Do składu komisji skrutacyjnej zaproponowano następujących kandydatów:

Radnego Błażeja Jędrzejczaka, Radną Agnieszkę Weber-Hałaburda, Radną Elżbietę Radajewską

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie do komisji skrutacyjnej.

Ponieważ zostało zgłoszonych tyle kandydatów ile ma liczyć skład komisji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie na wszystkie kandydaty razem.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym w obecności 14 radnych –przy 11 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się” wybrała Komisję Skrutacyjną w składzie: Radny Błażej Jędrzejczak, Radna Agnieszka Weber-Hałaburda, Radna Elżbieta Radajewska.

Następnie komisja skrutacyjna ukonstytuowała się, wybierając ze swego grona Przewodniczącego - Przewodniczącym Komisji został Radny Błażej Jędrzejczak.

Przewodniczący obrad przedstawił sposób tajnego głosowania:

Sposób tajnego głosowania na ławników.

Głosowanie odbywa się za pomocą kart do głosowania opieczetowanych pieczętąką Rady Miejskiej w Książu Wlkp.

Na karcie do głosowania z prawej strony obok nazwiska są kratki „za” i „przeciw”.

Ponieważ mamy zgłoszonego 1 kandydata na ławnika do Sądu Rejonowego w Śremie oraz 1 kandydata do Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp. do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, dlatego:

Głosować należy poprzez postawienie znaku „X” w jednej kratce z prawej strony obok nazwiska kandydata.

Postawienie znaku „X” w obydwu kratkach z prawej strony obok nazwiska kandydata albo nie postawienie znaku „X” w żadnej kratce powoduje nieważność głosu.

Na ławnika zostaje wybrany kandydat, jeżeli otrzyma zwykłą większość głosów, czyli więcej głosów „za” niż „przeciw”.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym w obecności 14 radnych – jednogłośnie ustaliła w/w sposób głosowania

Następnie Przewodniczący obrad poprosił komisję skrutacyjną o przeprowadzenie tajnego głosowania.

Po przeprowadzonym tajnym głosowaniu Przewodniczący komisji skrutacyjnej Radny Błażej Jędrzejczak odczytał protokół z wyboru ławników do Sądu Rejonowego – **protokół stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący obrad przedstawił projekt w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Śremie i Środzie Wlkp.

Radni nie wnieśli więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Rada Miejska w obecności 14 radnych – jednogłośnie podjęła uchwałę nr XII/78/2011, która stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu

Pan Jerzy Ratajczak podziękował radnym za wybór na ławnika.

Do punktu 13 porządku obrad:

Przewodniczący obrad poinformował, że informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy Książ Wlkp. za I półrocze 2011 r. omawiana była na wspólnym posiedzeniu komisji, jak również na posiedzeniu komisji budżetu, prawa i samorządu.

Informacja stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Pani Matuszczak Skarbnik Gminy poinformowała, że dochody za I półrocze 2011 roku wykonano w 54,58%, wydatki 35,59% w tym wydatki bieżące w 45,76% i wydatki majątkowe 9,87. Na wydatki majątkowe składają się wydatki na programy i zadania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – wykonane 17,73%, a pozostałe zadania majątkowe wykonano w 1,97%. Realizacja zadań inwestycyjnych jest dość niskie ze względu, że w I półroczu wykonuje się procedury przetargowe, a realizacja następuje w II półroczu roku budżetowego.

Wykonanie po stronie dochodów i wydatków jest prawidłowe, co wynika z Uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, która jest pozytywna.

Realizacja budżetu w I półroczu jest podobne do roku poprzedniego tj. roku 2010.

Radni nie zgłosili uwag do złożonej informacji.

Do punktu 14 porządku obrad:

Radni nie złożyli interpelacji i zapytań.

Do punktu 15 porządku obrad:

Z-ca Burmistrza Pani Bogumila Walczak – udzieliła odpowiedzi na wnioski, interpelacje oraz wnioski zgłoszone na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej.

Odpowiedzi stanowią załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Radny Zegar – znak „uwaga na drogę z pierwszeństwem przejazdu” jest uszkodzony na drodze gminnej

Do punktu 16 porządku obrad:

Radny Sławomir Przybylski:

- należy wyrównać drogę Mchy –Ługi, ponieważ są dziury,
- roboty przy kanale obrzańskim zostały zakończone, ale przy niektórych działkach nie ma kamieni granicznych, przez co jeden z rolników nie może sprzedać łąki,

- należy rozpatrzyć usytuowanie na Placu Kosynierów przystanku PKS na żądanie, ponieważ ulica jest dość szeroka.

Radny Błażej Jędrzejczak:

- przy drodze gminnej Chwałkowo Kośc. – Jaraczewo, należy wyciąć krzewy, ponieważ wrastają w drogę.

Radny Ryszard Szymański:

- należy zorganizować spotkanie Dyrektora Centrum Kultury i księgowej z całą Radą, celem omówienia kosztów związanych z obchodami „Dni Książa”,
- na ul. Zakrzewskiej jest rozjeżdżany chodnik przez duże samochody wyjeżdżające z ul. Niepodległości,
- na Placu Kosynierów ustawiono znaki „zakaz wjazdu” a nie ma znaku „zakaz skrętu”,
- na ul. Strzeleckiej przy wjeździe w ul. Ogrodową zapadła się studzienka,
- czy Gmina wykupując grunt, musi mieć zawsze wycenę rzeczoznawcy.

Radca Prawny udzielił odpowiedzi, informując, że musi być sporządzony operat szacunkowy przez rzeczoznawcę majątkowego, aby wiedzieć jaka jest wartość nieruchomości a następnie mogą być negocjacje.

Radna Antonina Jankowiak:

- droga z Chrzastowa do Wieszczyzna w dalszym ciągu nie jest naprawiona, dziur jest coraz więcej i pobocze obrywa się coraz bardziej.

Radny Marek Mostowski:

- jestem zdziwiony, że nie ma przedstawiciela Centrum Kultury, a mam pytania. Szkoła Podstawowa i Gimnazjum zorganizowała festyn na którym zarobiła 8000 zł. Klub „Pogoń” na majówkach zarobił 1700 zł. Mam pytanie ile zarobiło na obchodach „Dni Książa” Centrum Kultury. Jakie firmy i skąd handlowały podczas „Dni Książa”, z tego co mi wiadomo, były to firmy z Leszna, dlaczego to były firmy z Leszna.

Czy ewentualnie były przetargi.

Radny Zenon Kuderczak:

- należy zakupić nową kosiarkę mechaniczną do koszenia trawy na stadionie.

Przewodniczący obrad – w przyszłym tygodniu rozpoczynają się wybory sołtysów i rad sołeckich w związku z czym w imieniu wszystkich Radnych podziękował sołtysom za dotychczasową współpracę przez ostatnie lata, tym co będą ubiegać się o ponowny wybór życzył aby ten wybór nastąpił.

Do punktu 17 porządku obrad:

Ponieważ wyczerpano porządek obrad Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział i zamknął XII Sesję Rady Miejskiej w Książu Wlkp. o godz. 18,25.

Protokołowała

Irena Witko

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Książu Wlkp.
/-/ Paweł Walkowiak