

O.0002.8.2011

**PROTOKÓŁ NR VIII/2011**  
**z sesji Rady Miejskiej w Książu Wielkopolskim**  
**odbytej w dniu 28 kwietnia 2011 roku w godz. 16,00 – 17,45**  
**w sali nr 7 Urzędu Miejskiego w Książu Wlkp.**

W sesji uczestniczyło 14 radnych (ustawowo 15 radnych) – **lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.**

Nieobecny Radny Sławomir Przybylski

**Ponadto w sesji uczestniczyli:**

Burmistrz Książa Wlkp. Pan Teofil Marciniak,

Zastępca Burmistrza Pani Bogumiła Walczak

Skarbnik Gminy Pani Barbara Matuszczak,

Sekretarz Gminy Książ Wlkp. Pani Mirela Grześkowiak,

Radca Prawny Pan Krzysztof Janicki,

Radny Rady Powiatu Pan Jerzy Rylski

Dyrektorzy, Kierownicy Gminnych Jednostek Organizacyjnych,

Kierownicy Referatów Urzędu Miejskiego w Książu Wlkp.,

Sołtysi,

Przedstawiciel mediów – Tydzień Ziemi Śremskiej.

**Lista obecności sołtysów i zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.**

**Do punktu 1 i 2 porządku obrad:**

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Paweł Walkowiak otwierając VIII sesję Rady Miejskiej powitał Radnych, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy oraz przybyłych gości.

Stwierdził, że, na sali jest obecnych 14 radnych, zatem Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Do punktu 3 porządku obrad:**

**Porządek obrad, ogłoszenie, zaproszenia na sesję Rady stanowią załącznik nr 3 do protokołu.**

Przewodniczący obrad zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujący punkt:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Książa Wlkp.

Punkt ten zaproponował wprowadzić po punkcie 8.

**Rada Miejska w obecności 14 radnych - jednogłośnie wyraziła zgodę na wprowadzenie w/w punktu do porządku obrad sesji.**

Przewodniczący obrad zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 7:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie gminy Książ Wlkp. ustalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację

*Punkt ten należy zdjąć ponieważ do dnia dzisiejszego nie wpłynęły opinie o projekcie tej uchwały: od Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Śremie.*

**Rada Miejska w obecności 14 radnych - jednogłośnie wyraziła zgodę na zdjęcie w/w punktu z porządku obrad sesji.**

**Wobec czego porządek obrad przedstawia się następująco:**

- 1.Otwarcie obrad.
  - 2.Stwierdzenie quorum.
  - 3.Przedstawienie porządku obrad.
  - 4.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
  - 5.Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
  - 6.Podjęcie uchwały sprawie określenia zasad wnoszenia i zbywania udziałów lub akcji Gminy Książ Wlkp. w spółkach prawa handlowego przez Burmistrza Książa Wlkp.
  - 7.Podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w zakresie uchwały nr XXXV/245/2009 Rady Miejskiej w Książu Wlkp. z dnia 09 listopada 2009 r. w sprawie ustalenia trybu uchwalenia i rozliczania dotacji z budżetu gminy dla niepublicznych szkół podstawowych o uprawnieniach szkół publicznych i niepublicznych przedszkoli oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
  - 8.Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Książa Wlkp.
  - 9.Interpelacje i zapytania radnych.
  - 10.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
  - 11.Wolne wnioski i informacje
  - 12.Zamknięcie obrad.
- Radni nie zgłosili uwag do porządku obrad.

**Do punktu 4 porządku obrad:**

Protokół z VII Sesji Rady Miejskiej z dnia 04 kwietnia 2011 r. został przyjęty, bez uwag w głosowaniu jawnym w obecności 14 radnych - jednogłośnie, bez odczytywania.

**Do punktu 5 porządku obrad:**

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej złożył Burmistrz Pan Teofil Marciniak.

**Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.**

**Radna Antonina Jankowiak** zwróciła się o przybliżenie tematu spotkania z spółkami wodnymi.

**Burmistrz** poinformował, że było to spotkanie sprawozdawczo-wyborcze, ale tematy inne też były poruszane, byłem poproszony o przedstawienie propozycji samorządów co do udrożnienia ciągów wodnych na terenach poszczególnych gmin. Włodarze poszczególnych gmin chcą, aby przekazać spółkom dotacje celową w wysokości 10 zł. od mieszkańca, chociaż uważam, że samo przekazanie dotacji celowej nie rozwiąże problemu, bo będzie to pomoc na dzień dzisiejszy, a żeby utrzymać ten stan już po poprawie drożności ciągów wodnych, rolnicy i nie tylko rolnicy powinni zakładać spółki i partycypować w kosztach utrzymania urządzeń melioracyjnych.

Radni nie wnieśli uwag do złożonego sprawozdania.

**Do punktu 6 porządku obrad:**

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia i zbywania udziałów lub akcji Gminy Książ Wlkp. W spółkach prawa handlowego przez Burmistrza Książa Wlkp.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

**Rada Miejska w obecności 14 radnych - jednogłośnie podjęła uchwałę nr VIII/45/2011, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu**

**Do punktu 7 porządku obrad:**

**Przewodniczący obrad** odczytał pismo, które wpłynęło w dniu 04 kwietnia br. Do Rady Miejskiej w Książu Wlkp. od Stowarzyszenia na Rzecz Szkoły w Chrzastowie oraz Dóbr Wsi Chrzastowo, Łęzek i Okolic w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w zakresie uchwały Nr XXXV/245/2009 Rady Miejskiej w Książu Wlkp. z dnia 9 listopada 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania dotacji z budżetu gminy dla niepublicznych szkół podstawowych o uprawnieniach szkół publicznych i niepublicznych przedszkoli oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Przewodniczący obrad zwrócił się z zapytaniem czy odczytywać uzasadnienie do w/w pisma, ponieważ omówione było szczegółowo na wspólnym posiedzeniu komisji. Radni stwierdzili, że nie ma konieczności odczytywania. **Pismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.**

**Następnie Przewodniczący** obrad odczytał projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady Miejskiej w Książu Wlkp.

**Radna Antonina Jankowiak** zwróciła się, aby zostało odczytane uzasadnienie do wezwania o usunięcie naruszenia prawa, skoro projekt uchwały też został odczytany wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący obrad** – pytałem się Radnych czy mam czytać uzasadnienie i było stwierdzenie, że nie.

**Radna Antonina Jankowiak** – gdyby nie było odczytane uzasadnienie do projektu uchwały, to nie trzeba by było odczytywać uzasadnienia do pisma w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, a w tym wypadku proszę o odczytanie.

**Przewodniczący obrad** – odczytał uzasadnienie do wezwania o usunięcie naruszenia prawa. Dyskusji w powyższej sprawie nie było.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

**Rada Miejska w obecności 14 radnych – przy 11 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę nr VIII/46/2011, która stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu**

#### **Do punktu 8 porządku obrad:**

**Przewodniczący obrad** odczytał pismo które wpłynęło w dniu 13 kwietnia 2011 r. z Departamentu Organizacyjnego i Kadr Urzędu Marszałkowskiego, przekazujące według właściwości skargę P. Marii Pietrzak dotyczącą działań Burmistrza Książa Wlkp. oraz odczytał treść skargi. **Skarga stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.**

**Przewodniczący obrad** – skarga ta była omawiana szczegółowo na wspólnym posiedzeniu komisji i Radni po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą w/w skargi i wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza upoważnili mnie do przedstawienia następującego projektu uchwały.

Następnie **Przewodniczący obrad** przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Książa Wlkp.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

**Rada Miejska w obecności 14 radnych - jednogłośnie podjęła uchwałę nr VIII/47/2011, która stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu**

Przewodniczący obrad zarządził przerwę, która trwała od godz. 16,50 do 17,05

**Do punktu 9 porządku obrad:**

**Radna Antonin Jankowiak** – czy jest możliwość, aby autobusy podmiejskie, które przejeżdżają przez Chrząstowo ze Śremu zatrzymywały się w Chrząstowie. Czy gmina może cokolwiek w tej sprawie zrobić.

**Do punktu 10 porządku obrad:**

**Burmistrz Teofil Marciniak** udzielił odpowiedzi na wnioski, interpelacje oraz wnioski zgłoszone na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej.

**Odpowiedzi stanowią załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.**

**Do punktu 11 porządku obrad:**

**Radny Ryszard Szymański** - nie są naprawione dziury na drodze wojewódzkiej na zakręcie w lesie w Chrząstowie – jadąc z Książa pierwszy zakręt po lewej stronie.

**Przewodniczący Rady** – zapoznał radnych z pismem dotyczącym ogólnopolskiej pielgrzymki samorządu terytorialnego na Jasną Górę w dniu 22 maja br. **Pismo stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.**

**Pan Zbigniew Szozda** Prezes Stowarzyszenia na Rzecz Szkoły w Chrząstowie oraz Dóbr Wsi Chrząstowo, Łęzek i Okolic w Chrząstowie – chciałem ustosunkować się do odrzucenia naszego wniosku, mam dla Państwa pytanie, czy Państwo jako Radni, każdy osobno - indywidualnie zapoznał się z tą tematyką, czy tylko bazowaliście na tym co powiedział Pan Prawnik. Jak chodzi o Pana Prawnika, to nie mam wcale wątpliwości, bo jeżeli Pan Prawnik zarzuca nam że niesłusznie rozliczamy busa, powołuje się na paragraf 17 ustawy o systemie oświaty, który mówi o samorządach dowożących do szkoły publicznej, to moim zdaniem przekreśla jego kompetencje.

**Przewodniczący obrad** zwrócił Panu Szozdzie uwagę, że formułowane opinie rodzą czasem pewne konsekwencje.

**Pan Szozda** – mam prawo do wypowiedzania swojej opinii, ale dziękuję za ostrzeżenie.

W dalszej wypowiedzi mówi - to że możecie dowolnie w jakiś sposób interpretować przepisy i je ustalać to jest prawda, ale musicie je ustalać, nie wiem czy protokół można dostać po 7 dniach czy 75 dniach tak jak otrzymałem, to musi być ustalone. Ja bez najmniejszego wysiłku odszukałem parę uchwał tego typu z innych samorządów i może dla większego zrozumienia

tematyki przeczytam, jak to wygląda gdzie indziej - w tym momencie została przytoczona treść uchwały jednej z gmin mówiąca o tym co powinien zawierać protokół: „*paragraf 11 ustalający zasady kontrolowania. Wyniki przeprowadzonej kontroli, kontrolujący przedstawia w protokole kontroli. Protokół kontroli powinien zawierać: datę i miejsce jego sporządzenia, nazwę i adres organu prowadzącego szkołę, nazwę i adres szkoły, datę rozpoczęcia i zakończenia kontroli, imię i nazwisko kontrolującego, stanowisko służbowe, numer dokumentu potwierdzającego jego tożsamość oraz numer i datę upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, określenie przedmiotu kontroli oraz okres objęty kontrolą, opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli w tym ustalone nieprawidłowości, zakres i skutki nieprawidłowości w szczególności mające wpływ na wysokość przyznanej szkole dotacji, adnotacje o sporządzeniu odpisów, wyciągów i kopii kontrolowanych dokumentów, wykaz załączników do protokołu, informację o pouczeniu dyrektora szkoły lub osoby pełniącej jego obowiązki o przysługujących prawie zgłaszania zastrzeżeń do protokołu oraz prawie odmowy podpisania protokołu. W protokole kontroli nie można dokonywać poprawek, skreśleń bez omówienia ich na końcu protokołu z wyjątkiem sprostowania oczywistych pomyłek pisarskich i rachunkowych, które parafuje kontrolujący. Protokół z kontroli sporządza się w 3 jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla dyrektora szkoły, organu prowadzącego szkołę oraz kontrolujących. Protokół kontroli powinien zostać sporządzony w terminie 7 dni od zakończenia kontroli.*”

Argument, że uchwała była sprawdzana przez Regionalną Izbę Obrachunkową też mnie nie przekonuje, bo powołyaliśmy się na decyzję RIO w Lublinie i podejrzewam, że oni też sprawdzali tą uchwałę.

Wracając do początku nic innego nie spodziewałem się, aczkolwiek osoba z którą się kontaktowałem, jeżeli chodzi o poradę prawną – Poradnia Federacji Inicjatyw Oświatowych, która ma siedzibę w Warszawie i zrzesza takie szkoły jak nasza, która nic innego nie robi tylko pracuje w oświacie, ona mówiła że w dobrym tonie jest jeżeli są takie problemy najpierw zwrócić się do Rady, która uchwaliła tą niepełną uchwałę z prośbą o usunięcie. Jeżeli Państwo to odrzuciliście, zwrócimy się teraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej o zajęcie stanowiska.

Jesteśmy przekonani, że tak być nie może tym bardziej, że my otrzymaliśmy protokół po 75 dniach i jest to ciekawy protokół, bo nie ma ani pieczęci nagłówkowej gminy ani nie ma z czyjego upoważnienia osoby, które podpisały się pod tym protokołem to zrobiły. Takiej dowolności w stosowaniu prawa nie może być, dlatego uważamy, że właśnie to jest zasadne. Nie chodzi, że uchylamy się od jakiegokolwiek kontroli, bo kontrola została przeprowadzona. Jak pisze w protokole, zostały przedstawione wszystkie dokumenty finansowe, są dwa małe błędy,

które się redukują. Nie uchylamy się przed kontrolą, my nie robimy żadnych rzeczy, które są niezgodne z prawem. Z tego co słyszałem, jeśli chodzi o to co przedstawiłem na ostatniej Radzie tj. stanowisko Ministerstwa Edukacji jeśli chodzi o wydatki bieżące też Państwa nie przekonuje, więc proszę o zalecenia pokontrolne, decyzję administracyjną z trybem odwoławczym. Na końcu protokołu jest napisane, że przysługuje nam prawo ustosunkowania się do tego protokołu w terminie 5 dni, ja się pytam dlaczego pięciu a nie piętnastu czy dwudziestu, to musi być ujęte nie może być dowolne.

Mam pytanie do oświaty, ponieważ będąc w Warszawie na Krajowym Forum Oświaty Niepublicznej, gdzie była m.in. Wiceminister Jaroń pytała się czy my jako szkoły niepubliczne przystąpiliśmy do rządowego programu indywidualizacji procesu nauczania i wychowania uczniów klas I-III dla szkół podstawowych. Wielkopolska otrzymała na ten cel 58 mln. złotych i my możemy się podłączyć jeżeli jest inicjatywa gminy. Chciałbym się dowiedzieć czy taka inicjatywa powstała.

**Pan Jerzy Ratajczak Sołtys wsi Mchy** – zwrócić się do Powiatowego Zarządu Dróg o zabezpieczenie mostku w Mchach między moją posesją a byłymi SKR. Skarpa się obrywa i zsuwa do rowu, nie ma żadnego pobocza.

**Pani Gwincińska** – poinformowała, że prowadzi gazetę internetową o gminie w związku z czym poprosiła sołtysów, by po sesji udali się do biblioteki, celem pokazania tej strony.

**Radca Prawny Pan Krzysztof Janicki** – pominię kwestię, że Pan mnie obraża, bo to jest tylko sprawa kultury osobistej więc nie będę się nad tym rozwodził. Odniosę się do tego co Pan powiedział odnośnie uchwały, którą przed chwilą Rada podjęła, to ja Panu proponuję, żeby Pan uważnie i dokładnie przeczytał uzasadnienie tej uchwały, może Pan zmieni zdanie i zrozumie wreszcie o co tutaj chodzi.

**Pan Szozda** – to, że mam wątpliwości co do Pana kompetencji to nie jest objawem braku kultury. Z uzasadnieniem jak najbardziej zapoznam się, ale już w tej chwili bez zapoznania się wiem o co chodzi.

**Przewodniczący obrad** - Pan pytał się czy Radni zapoznali się, Radni zapoznali się z obydwoma uzasadnieniami a Pan nie chce zapoznać się z uzasadnieniem tej uchwały.

**Burmistrz** – jeśli chodzi o temat, który poruszał Pan Szozda, to Państwo słuchaliście już na sesji w dniu 4 kwietnia br. nie odniosłem się wtedy w ogóle i jest tylko wysłuchanie jednej strony i rzucanie obelg na gminę, że gmina robi nieprawidłowo, że gmina utrudnia. Jestem Burmistrzem Gminy Książ Wlkp. i odpowiadam za środki publiczne. Mamy do dyspozycji 21 mln. zł., i to nie jest rozdawanie sobie, tak jak nam się podoba. Bardzo bym się cieszył jakbyśmy nie musieli niepublicznych szkół i niepublicznych przedszkoli kontrolować, ale

jesteśmy do kontroli zobligowani prawem i takie kontrole przeprowadzać musimy, ponieważ my z tego jesteśmy również rozliczani. Rok 2012 i nie tylko, jest rokiem kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej, może też przyjechać NIK i do sposobu prawidłowego wydatkowania środków finansowych publicznych na pewno głęboko zajrzy.

Z wypowiedzi wygląda na to, że stowarzyszenie 75 dni czekało na protokół pokontrolny. Stowarzyszenie uznało, że kontrola została zakończona, bo tak powiedziały pracownice że na dzień dzisiejszy kontrola została zakończona, będzie protokół. Gdy w Urzędzie przeglądaliśmy materiały stwierdzenie było nie tylko moje, ale całego pionu edukacyjnego jak również prawników było takie, że należy głębiej przyjrzeć się wydatkowaniu pewnych środków pieniężnych.

Następnie **Burmistrz** zapoznał Radę z korespondencją między Urzędem a Stowarzyszeniem, która dotyczyła przeprowadzenia kontroli:

\* 14 stycznia 2011 Burmistrz Książa Wlkp. zawiadamia Stowarzyszenie na Rzecz Szkoły w Chrzastowie o zamiarze wszczęcia kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przez niepubliczne placówki.

\* 19 stycznia 2011r. poinformowałem Stowarzyszenie, że w terminie od 28.01. do 04.02.2011 r. od godz. 9,00 w siedzibie Niepublicznej Szkoły Podstawowej i Niepublicznego Przedszkola w Chrzastowa zostanie przeprowadzona kontrola o której mówiłem. Wystosowałem też trzy upoważnienia do trzech pracownic, które na tą kontrolę miały się udać.

\* 22 lutego 2011 zawiadomiłem o zamiarze przeprowadzenia dalszej kontroli dotyczącej prawidłowości wykorzystania dotacji. Termin wskazany był od 4 do 31 marca 2011 roku, że w tym terminie kontrola może być przeprowadzona. Rozpoczęcie kontroli nastąpi 4 marca br. o godz. 9,00.

\* Na to zawiadomienie o kontroli otrzymaliśmy od stowarzyszenia pismo z dnia 26.02.2011r., cyt. *”Szanowny, p. Burmistrzu kontrola dot. prawidłowości wykorzystania dotacji została już przeprowadzona przez upoważnioną przez pana komisję w wyznaczonym przez pana terminie t.j. w okresie od 28 stycznia do 04 lutego 2011 r. W związku z powyższym nasze ogromne zdziwienie budzi zamiar przeprowadzenia kolejnej kontroli. Pytamy, co jeszcze miałyby być kontrolowane skoro wszelkie dokumenty zostały już skontrolowane? Ponadto z naszej wiedzy wynika, że ten sam podmiot nie może być dwa razy kontrolowany z tej samej tematyki. Wyznaczanie kolejnego terminu kontroli, która już się odbyła jest nie do przyjęcia”*.

To myśmy zdecydowali, że kontrola będzie kontynuowana.



\* Na to pismo wysłaliśmy informację: cyt. *„uprzejmie informujemy, że do kontroli Stowarzyszenia nie mają zastosowania przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, na które powołuje się Pan w swoim piśmie. Jednocześnie informujemy, że bezpośrednie spotkania zespołu kontrolującego na terenie prowadzonych przez Państwa placówek odbywać się będą w terminach wcześniej uzgodnionych, terminy tych spotkań zostaną ustalone na najbliższym spotkaniu tj. 04 marca 2011 r.”* Stowarzyszenie wiedziało, że 04 marca 2011 r. pracownicy Urzędu przyjadą by ustalić kolejny termin kontroli. Wydane też zostały stosowne upoważnienia, ponieważ był to już inny termin. Zajeżdżając do Chrzęstowa z Zarządu Stowarzyszenia nie było nikogo, był tylko Dyrektor, który mówił, że jest nie kompetentny.

Pracownicy sporządziły notatkę służbową cyt. *zgodnie z pismem skierowanym do Stowarzyszenia*

*przyjechał na miejsce kontroli dyrektor. W związku z nieobecnością Zarządu Stowarzyszenia, Pan Dyrektor zobowiązał się poinformować Zespół Kontrolujący, po wcześniejszym ustaleniu z Zarządem Stowarzyszenia, o kolejnym terminie kontroli, która odbędzie się w siedzibie placówek niepublicznych”.*

\* W dniu 08 marca 2011 r. otrzymaliśmy pismo od Stowarzyszenia, cyt. *„Szanowny Panie Burmistrzu, jak chodzi o kontrolę Stowarzyszeń, to od tej kontroli są Starostwa, które są organem nadzoru nad nimi. Ponownie informujemy, że kontrola dot. prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu gminy została już przeprowadzona przez Pana komisję w okresie od 28 stycznia do 04 lutego 2011 r. Komisja zakończyła swoją pracę 02 lutego i jeśli miała jakieś dodatkowe pytania, to były jeszcze dwa dni na uzupełnienia. W związku z powyższym nie widzimy podstaw do przeprowadzenia kolejnej kontroli.”*

\* Z uwagi na to, że nie udało się dogadać ze Stowarzyszeniem, żebyśmy mieli pewien jeszcze wgląd na dokumenty, które potwierdzą prawidłowość wydatkowania tychże środków, z Urzędu dnia 24 marca br. wypłynęło pismo wzywające Pana Szozdę cyt., *do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących wydatków w kwocie ok. 40 tys. zł. związanych z eksploatacją i utrzymaniem samochodu oraz wynagrodzenia zatrudnionego kierowcy. W wyjaśnieniu proszę uwzględnić informacje w jakim zakresie w/w środki zostały wykorzystane na zadania szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Należy wskazać m.in., czy wydatki związane z eksploatacją i utrzymaniem samochodu w zakresie kształcenia, wychowania i opieki dotyczyły lekcji wyjazdowych odbywających się poza siedzibą szkoły. Jeśli takie lekcje odbywały się należy przedstawić informacje: dot. liczby takich lekcji, miejsca i terminu ich odbywania się”.*

Nawiążę tu do opinii Radców Prawnych, którzy przygotowywali - przygotowywał Pan Radca Prawny Janicki, jak również Pan Radca Prawny Klupczyński – ich stanowisko było równe, jednoznaczne, mogą być rozliczane dowozy szkolne, jeśli miałyby miejsce wyjazdy edukacyjne poza obręb szkoły. Stąd było nasze pytanie.

Do zawartych pytań w tym piśmie nie otrzymaliśmy wyjaśnień.

\* 04 kwietnia 2011 r. otrzymaliśmy do wiadomości pismo od Stowarzyszenia skierowane do Rady Miejskiej w Książu Wlkp. wzywające do usunięcia naruszenia prawa.

\* z datą 04 kwietnia 2011 r. wpłynęło też na moje ręce pismo od Stowarzyszenia cyt. „*Panie Burmistrzu, Pańskie stwierdzenie: << W związku z uniemożliwieniem przez Państwa stowarzyszenie dalszej kontroli dotyczącej prawidłowości wykorzystania dotacji >> z poprzedniego pisma jest nieprawdziwe. Po raz kolejny informujemy, że kontrola naszych placówek została zakończona 02 lutego 2011 roku.*”

O zakończeniu ja decyduję, ja wysłałem pracowników do kontroli i to ja decyduję czy kontrola została zakończona czy nie została zakończona. Uznaliśmy, że nie zostały pewne kwestie sprawdzone i mamy takie prawo tą kontrolę przeprowadzić dogłębnie do końca tak jak my to widzimy.

\* mamy protokół z kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji sporządzony 18 kwietnia 2011 roku. Udało nam się z Panem Prezesem umówić na konkretny dzień, Panie pojechały, protokół jest podpisany z adnotacją Pana Prezesa z którą nie w pełni się zgadam, ale ma takie prawo.

Protokół został podpisany przez pracowników Urzędu jak i przez Stowarzyszenie.

\* z datą 21 kwietnia 2011 r. wpłynęło pismo od Stowarzyszenia, są to uwagi do protokołu pokontrolnego, zacytuję niektóre zdania: cyt. „*Po raz kolejny informujemy, że kontrola wyznaczona w terminie 28.01.-04.02.2011 r. zakończyła się 02.02.2011 ustnym stwierdzeniem << kontrola została zakończona protokół pokontrolny zostanie dostarczony w terminie późniejszym >> i również była prośba „zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie jaka jeszcze dokumentacja miałaby podlegać dalszej kontroli, ponieważ Zarząd Stowarzyszenia nie ma wiedzy o obowiązku posiadania innych dokumentów”.*

Myśmy nie mówili jakie inne dokumenty, tylko chcieliśmy mieć wgląd do dokumentów, które stowarzyszenie posiada. Przedstawiłem to, abyście Państwo mieli jasny obraz jak to się odbywało, bo do tej pory tylko jedna strona mówiła, a teraz możecie Państwo wywnioskować sami jak wyglądała cała procedura kontroli.

**W/w pisma stanowią załącznik na 12 do niniejszego protokołu.**

*Salę obrad opuścił Radny Szymański – usprawiedliwiając się u Przewodniczącego, odtąd Rada obradowała w 13 osobowym składzie*

**Pan Szozda** – chciał zabrać głos.

**Przewodniczący obrad** – zwrócił się z pytaniem do Pana Szozdy, czy głos chce zabrać w tej samej sprawie czy w innej.

**Pan Szozda** – chcę zabrać głos w tej sprawie.

**Przewodniczący obrad** – ja Panu w tej sprawie udzieliłem głosu, Pan się wypowiedział, jest odpowiedź Pana Burmistrza a reszta należy do porozumienia między Wami, ponieważ sprawy rozliczeń nie rozstrzygają ani Sołtysi ani my Radni.

**Pan Szozda** - chciałem się ustosunkować do wypowiedzi Burmistrza, ponieważ mam kilka uwag. Kontrola zaczyna się od 28 stycznia do 04 lutego, kończy 02 lutego 2011 roku. Do 22 lutego br. jest cisza a 21 lutego była sesja, podczas tej sesji zwróciłem się do Burmistrza, że nie przyjmuję terminu drugiej kontroli, co było złośliwe w stosunku do nas. Wyznaczanie drugiego terminu było 04 – 31 marca br. co jest nie do przyjęcia, ponieważ my prowadzimy Stowarzyszenie społecznie, na pierwszą kontrolę byliśmy przygotowani, wzięliśmy urlopy.

Kontrola stowarzyszeń - Pan Burmistrz się dziwi, że napisaliśmy, że od kontroli stowarzyszeń jest powiat, bo powiat jest jedyną instytucją nadzorczą nad stowarzyszeniami a tu mamy do czynienia jako, że kontrolowanie podmiotu, które prowadzi stowarzyszenia, te dwie rzeczy są zupełnie różne. Według Pani Minister wszystko co jest wydatkiem budżetowym to jest wydatkiem bieżącym i wszystko na ten temat, ale nie do naszej gminy.

W Gminie Śrem są przedszkola prowadzone przez Pana Tylmana, kupił busa i nie ma żadnych problemów z rozliczaniem.

**Radny Mądry** – Pan Szozda twierdził, że druga kontrola była złośliwa, na 100% nie była złośliwa ze strony Burmistrza dlatego, że Stowarzyszenie Włociejewice też miało tę drugą część kontroli w tym samym okresie czasu. Określony był termin tak samo jak w waszym piśmie, ale wiadomo, że z tego terminu jest podawany jeden konkretny dzień i godzina rozpoczęcia i przeprowadzenia kontroli.

**Pan Szozda** – jeśli chodzi o protokół pokontrolny to mój teść powiedział nawet, że protokół wygląda źle. Jeśli chodzi o wypowiedź Pana Mądrego, to może ma czas na to aby poświęcić więcej czasu dla szkoły i w czasie pracy to robić, ale my nie. Wystarczyło uzgodnić jeden termin i wystarczyło napisać protokół w którym byłoby napisane, że chcemy jeszcze to i to.

#### **Do punktu 12 porządku obrad:**

Ponieważ wyczerpano porządek obrad Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział i zamknął VIII Sesję Rady Miejskiej w Księżu Wlkp. O godz. 17,45

Protokołowała  
Irena Witko

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Książu Wlkp.  
/-/ Paweł Walkowiak